

**[Inviata tramite sistema elettronico per la trasmissione di file/documenti messo a disposizione da CONSOB]**

MUUM LAB S.R.L.

Molfetta, 8 Luglio 2015

**CONSOB**

**OGGETTO: Osservazioni e risposte al documento di consultazione denominato “Revisione del Regolamento n. 18592 del 26.6.2013 sulla raccolta di capitali di rischio da parte di start-up innovative tramite portali on-line”.**

In riferimento al documento in oggetto, i membri del consiglio di amministrazione della Muum Lab Srl, operatore autorizzato all’attività di Equity-based Crowdfunding, nelle persone del Dott. **Paolo Ciccolella**, Dott. **Maurizio Maraglino Misciagna**, Avv. **Michelangelo Napoletano**, Ing. **Giuseppe Marziale**, propongono le seguenti osservazioni e risposte:

1. Ritenete che il Regolamento abbia favorito la creazione di un “ambiente” affidabile per l’operatività dei gestori dei portali on-line?

*RIASPOSTA: Sì, tuttavia tale affidabilità dovrebbe essere controbilanciata da altrettanta flessibilità in maniera da facilitare l’implementazione delle più recenti innovazioni fintech.*

2. Rispetto a questa finalità:

a. Il “Registro dei Portali” costituisce un efficace strumento di pubblicità e certezza del diritto?

*RISPOSTA: Sì.*

b. I “Requisiti” di onorabilità e professionalità dei soci ed esponenti aziendali costituiscono strumenti proporzionati?

*RISPOSTA: Sì.*

c. I “Requisiti organizzativi” costituiscono strumenti proporzionati?

*RISPOSTA: Sì.*

d. Ritenete che l’introduzione di nuovi soggetti i cui strumenti finanziari possono essere oggetto di offerta richiedano regole di condotta specifiche rispetto a quelle attuali?

*RISPOSTA: Le regole di condotta attuali sono sufficienti. Tuttavia sarebbe auspicabile, relativamente alle operazioni sotto soglia MiFid, una equiparazione delle persone fisiche alle persone giuridiche, uniformando le relative soglie di investimento: 5.000€ per singolo investimento e 10.000€ per investimenti cumulati nell’anno.*

*Riteniamo che tali soglie siano compatibili con gli attuali sistemi di e-payment.*

e. Ritenete opportuna la previsione di disposizioni di dettaglio per la prevenzione delle frodi?

*RISPOSTA: Non sono necessarie disposizioni di dettaglio per la prevenzione delle frodi, tuttavia riteniamo che bisognerebbe tutelare gli investitori/utenti attraverso un maggior livello di sicurezza delle connessioni. Sarebbe auspicabile l’utilizzo di connessioni crittografate al fine di creare il miglior ambiente in cui poter implementare le nuove tecnologie di e-payment, già ampiamente diffuse sulle piattaforme reward-based.*

f. Gli obblighi relativi alla gestione degli ordini di adesione degli investitori costituiscono presidi proporzionati?

*RISPOSTA: Sì.*

g. Gli obblighi informativi relativi alle “Comunicazioni alla Consob” determinano oneri amministrativi proporzionati?

*RISPOSTA: Sì.*

3. Ritenete che il Regolamento abbia determinato una dotazione di strumenti di valutazione del profilo rischio/rendimento e dell’investimento nel suo complesso,

idonea a mettere gli investitori diversi dai clienti professionali nelle condizioni di operare scelte consapevoli?

*RISPOSTA: Sì.*

4. Rispetto a questa finalità:

a. Il livello di profondità e standardizzazione delle informazioni sul portale sull'investimento in start-up innovative è adeguato?

*RISPOSTA: Sì.*

b. Il livello di profondità e standardizzazione delle informazioni sulle start-up innovative e sulle singole offerte è adeguato?

*RISPOSTA: Sì.*

c. Il "percorso consapevole" disegnato dall'art. 15 del Regolamento costituisce un utile strumento a disposizione dell'investitore o la sua concreta attuazione rappresenta una formalità amministrativa?

*RISPOSTA: L'attuazione dell'art. 15 rappresenta un adempimento amministrativo limitante da un punto di vista tecnologico.*

*Sebbene la presenza di un percorso consapevole all'investimento sia considerato da noi un elemento indispensabile per instaurare con l'investitore/utente un clima di fiducia proteso verso la trasparenza, tuttavia sarebbe auspicabile lasciare al portale la giusta libertà di espressione. Chiariremo questo concetto con un esempio: Se l'investitore/utente effettuasse l'investimento da dispositivo desktop avrebbe una superficie visiva più ampia che gli consentirebbe di concentrare la sua attenzione su specifiche informazioni. Nel caso lo stesso investimento avvenisse su un dispositivo mobile attraverso una applicazione, le informazioni dovrebbero essere espone in maniera diversa, più sintetica e secondo una sequenza adatta alla dimensione del dispositivo.*

d. Avete riscontrato difficoltà nell'acquisire informazioni sulle start-up innovative in seguito alla chiusura delle offerte?

*RISPOSTA: No. Le informazioni ricavabili attraverso il sistema camerale consentono di reperire tutte le informazioni necessarie.*

5. Vi sono ulteriori sintetiche osservazioni, supportate da evidenze concrete, in merito alle tematiche connesse all'applicazione della regolamentazione in esame, in

particolare con riferimento al raggiungimento degli obiettivi normativi e alla proporzionalità dei relativi oneri?

*RISPOSTA: Riteniamo che il recente art. 100-ter comma 2-bis del TUF rappresenti una coraggiosa innovazione normativa per la diffusione dell'Equity-based Crowdfunding e in un'ottica evolutiva, un'importante tassello per lo sviluppo del mercato europeo dei capitali. Al fine di favorire il raggiungimento degli obiettivi normativi in tempi contenuti sarebbe auspicabile una maggiore informazione tra gli operatori e tra gli investitori/utenti al fine di rendere maggiormente fruibili le opportunità offerte da tale innovazione normativa.*

Nel ringraziarVi dell'opportunità offertaci di esprimere le suddette osservazioni/risposte attraverso la presente consultazione, prestiamo il nostro consenso alla eventuale diffusione della presente missiva secondo i modi e i mezzi che riterrete opportuni.

Distinti saluti

MUUM LAB SRL  
Il Presidente del CdA