

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, A QUATTORDICI POSTI DI
COADIUTORE IN PROVA (*PROFILO GIURIDICO*) NELLA CARRIERA OPERATIVA DEL PERSONALE DI
RUOLO DELLA CONSOB, DA DESTINARE ALLE SEDI DI ROMA (CINQUE UNITÀ) E DI MILANO
(NOVE UNITÀ) [COD. 163/17]**

Nella seduta del 19 settembre 2017 la commissione esaminatrice ha determinato i seguenti criteri di valutazione delle due *prove scritte* (ciascuna comportante lo svolgimento di due elaborati): 1) conoscenze tecniche; 2) capacità di sintesi; 3) attinenza alla traccia; 4) chiarezza espressiva; 5) capacità di argomentare.

La commissione esaminatrice ha stabilito che ogni elaborato sarebbe stato valutato, utilizzando per ciascun parametro sopra indicato, uno dei seguenti giudizi:

- insufficiente;
- sufficiente;
- buono;
- ottimo.

Nella medesima seduta la commissione esaminatrice – preso atto della circostanza che il bando di concorso prevedeva che la *prova orale* si sarebbe intesa superata se il candidato avesse riportato una votazione non inferiore a 21/30 e che un ulteriore punteggio (fino a punti 2) sarebbe stato attribuito in relazione al livello di conoscenza della *lingua inglese* – ha stabilito:

a) che *la prova orale* sarebbe stata esaminata con riferimento a: 1) conoscenze tecniche; 2) efficacia espositiva. Per ciascuno di detti parametri, la valutazione sarebbe stata espressa utilizzando uno dei giudizi sopraindicati per le prove scritte (insufficiente; sufficiente; buono; ottimo);

b) che il *colloquio finalizzato all'accertamento della conoscenza della lingua inglese* sarebbe stato valutato sulla base dei seguenti parametri:

- livello di comprensione orale (fino a 0,50 punti);
- livello di comprensione del testo scritto (fino a 0,50 punti);
- efficacia espositiva (fino a 0,50 punti);
- correttezza grammaticale (fino a 0,50 punti).