

**CONCORSO PUBBLICO PER L'ASSUNZIONE DI CINQUE LAUREATI [PROFILO INFORMATICO]
NEL SEGMENTO PROFESSIONALE DI ESPERTO
NELL'AREA MANAGERIALE E ALTE PROFESSIONALITÀ DEL PERSONALE DI RUOLO
DELLA COMMISSIONE NAZIONALE PER LE SOCIETÀ E LA BORSA,
DA DESTINARE ALLA SEDE DI ROMA
[COD. 183/22]**

Nella seduta del 29 luglio 2022 la commissione esaminatrice ha determinato i criteri di valutazione della prova scritta (svolgimento di due tracce), come di seguito illustrato:

conoscenze tecniche	70%
capacità di sintesi	10%
chiarezza espositiva	10%
capacità di argomentare	10%
attinenza alla traccia	se completamente non attinente la prova è insufficiente; se poco o parzialmente attinente riduce la valutazione fino ad un massimo di 8 punti.

La commissione esaminatrice ha stabilito di valutare ogni elaborato utilizzando, per ciascun parametro sopra indicato, uno dei seguenti giudizi, a cui corrisponde il voto numerico a fianco di ciascuno riportato:

eccellente	30
ottimo	29
più che distinto	28
distinto	27
ampiamente buono	26
più che buono	25
buono	24
ampiamente discreto	23
più che discreto	22
discreto	21
ampiamente sufficiente	20
più che sufficiente	19
sufficiente	18
insufficiente	17
scarso	16
gravemente insufficiente	0-15

Nelle sedute del 29 luglio e 15 settembre 2022 la commissione esaminatrice, preso atto della circostanza che il bando di concorso prevedeva che la prova orale si sarebbe intesa superata se il candidato avesse riportato una votazione non inferiore a 36/60, che un ulteriore punteggio (fino a punti 5) sarebbe stato attribuito al livello di conoscenza della lingua inglese e che, nel

caso in cui la conoscenza della lingua inglese fosse valutata ad un livello inferiore a *intermediate* sarebbe stato attribuito un punteggio pari a zero con conseguente non idoneità ai fini della procedura concorsuale, ha stabilito:

a) che la prova orale sarebbe stata valutata con riferimento a conoscenze e requisiti tecnico/professionali inerenti alle materie previste per la prova scritta e all'ordinamento e compiti istituzionali della CONSOB, avuto riguardo anche alla efficacia espositiva, utilizzando uno dei seguenti giudizi, a cui corrisponde il voto numerico a fianco di ciascuno indicato:

eccellente	60
quasi eccellente	59
ottimo	58
molto più che distinto	57
più che distinto	56
poco più che distinto	55
distinto	54
quasi distinto	53
ampiamente buono	52
molto più che buono	51
più che buono	50
poco più che buono	49
buono	48
quasi buono	47
ampiamente discreto	46
molto più che discreto	45
più che discreto	44
poco più che discreto	43
discreto	42
quasi discreto	41
ampiamente sufficiente	40
molto più che sufficiente	39
più che sufficiente	38
poco più che sufficiente	37
sufficiente	36
insufficiente	35
più che insufficiente	34
molto più che insufficiente	33
scarso	32
più che scarso	31
molto più che scarso	30
insufficienza grave	0-29

b) che il colloquio in lingua inglese, finalizzato all'accertamento della conoscenza della lingua ad un livello almeno pari a *intermediate*, sarebbe stato valutato sulla base dei seguenti parametri: livello di comprensione orale, livello di comprensione del testo scritto, efficacia espositiva, secondo i seguenti giudizi, a cui corrisponde il voto numerico a fianco di ciascuno indicato:

CONSOB

eccellente	5
ottimo	4
distinto	3
buono	2
sufficiente (<i>intermediate</i>)	1
insufficiente	0