

PROVVEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE

DELLA PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) E COMMA 6, D.LGS. 50/2016, TRAMITE RICHIESTA D'OFFERTA SUL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI «INSEGNAMENTO DELLA LINGUA INGLESE AI DIPENDENTI DELLA CONSOB» (CIG LOTTO 1 "ROMA": 739411263F; CIG LOTTO 2 "MILANO": 73941548E7)

IL DIRETTORE GENERALE

PREMESSO CHE

1) Giusta determinazione a contrarre n. 0043602/18 in data 20 febbraio 2018 è stata avviata, in data 21 febbraio 2018, sul *Mercato elettronico della pubblica amministrazione* (in seguito anche "Mepa" o "Sistema") - piattaforma digitale di acquisto e negoziazione telematica per importi inferiori alla soglia comunitaria, gestito, nell'ambito del Programma per la razionalizzazione degli Acquisti, dalla Consip, società partecipata e vigilata dal Ministero dell'economia e delle finanze - una *Richiesta d'Offerta* (in seguito anche "RdO") contraddistinta dal n. 1867173, con scadenza del termine per la presentazione delle offerte fissata al 17 marzo 2018, ore 12:00.

2) Con provvedimento prot. n. 0074885/18 del 19 marzo 2018 è stata nominata la commissione giudicatrice ("commissione"), che si è riunita in data 22, 23 e 26 marzo 2018, provvedendo all'esame della *documentazione amministrativa*, caricata a sistema dai concorrenti nella busta virtuale "A".

3) All'esito della richiamata attività la commissione giudicatrice ha proposto le ammissioni e l'esclusione poi disposte con il *provvedimento che determina le ammissioni e le esclusioni* n° 86789/18 del 28 marzo 2018, pubblicato in data 29 marzo 2018, sul profilo del committente della Consob, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 29, D.lgs 50/2016. Col citato *provvedimento che determina le ammissioni e le esclusioni* n° 86789/18 del 28 marzo 2018, sono stati ammessi alla successiva fase di gara tutti i concorrenti eccetto la *Language and Training Workshop S.R.L.*, esclusa da entrambi i lotti per le motivazioni ivi esposte.

4) Nella successiva riunione del 9 aprile 2018 la commissione giudicatrice ha provveduto, in seduta pubblica sulla piattaforma di Sistema, a verificare la conformità esteriore della documentazione presentata dai concorrenti nella busta virtuale "B", concernente l'offerta tecnica, rispetto alle prescrizioni del Disciplinare di gara.

5) Nelle successive sedute riservate dell'11 e 12 aprile 2018 la commissione giudicatrice ha provveduto, partendo dal Lotto 1 e proseguendo con il Lotto 2, all'esame ed alla valutazione, nell'ordine (alfabetico) prodotto dal Sistema, delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla relativa fase di gara. In particolare, ultimata la valutazione delle offerte tecniche la commissione giudicatrice ha provveduto, in ottemperanza a quanto disposto dall' art. 18.2 del Disciplinare (pag. 33), ad individuare **gli operatori che, avendo conseguito un punteggio totale per l'offerta tecnica inferiore a punti:**

- 32,20 per il Lotto 1;
- 30,40 per il Lotto 2;

non avendo superato la *soglia di sbarramento*, dovevano essere esclusi. Le esclusioni sono state disposte con provvedimenti del Direttore Generale prot. n° 123681; 123682; 123684; 123689; 123690; 123691, del 24 aprile 2018, formalmente comunicati ai diretti interessati in pari data, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 3 del *Disciplinare di Gara* e all'art. 76, comma 5, lett. b) del

Codice. I concorrenti esclusi per mancato raggiungimento delle rispettive *soglie di sbarramento* sono risultati i seguenti:

LOTTO 1

1. *ADECCO FORMAZIONE SRL*, punti: 23,56;
2. *BRITISH INSTITUTE OF ROME SRL*, punti: 27,68;
3. *EASY LIFE GROUP S.R.L.* punti: 31,78;
4. *ROMA SCHOOL SRL*, punti: 31,83.

LOTTO 2

1. *MYES ITALIA SRL*, punti: 29,57
2. *ROMA SCHOOL SRL*, punti: 16,70.
- 6) Nella successiva seduta riservata del 27 aprile 2018, la commissione giudicatrice ha provveduto (in aderenza all'art. "18.2 metodo di attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica" del *Disciplinare di gara*, pag. 33) alla riparametrazione delle offerte che hanno superato la soglia di sbarramento.
- 7) A seguire, nella medesima seduta del 27 aprile 2018 – avendo la Consob esercitato la facoltà di sostituire con un proprio modello il fac-simile di sistema dell'offerta tecnica – la commissione, in aderenza alle indicazioni dell'apposito documento pubblicato sul Mepa per disciplinare la "Procedura di acquisto tramite RdO aggiudicata all'offerta economicamente più vantaggiosa", ha provveduto ad attribuire "manualmente" a sistema il punteggio conseguito per l'offerta tecnica da ciascun concorrente all'esito della menzionata riparametrazione.
- 8) Contestualmente la commissione ha ufficializzato l'esclusione - utilizzando l'apposita funzionalità del sistema - dei citati concorrenti che, non avendo superato la soglia di sbarramento, sono stati formalmente esclusi con i provvedimenti del Direttore Generale sopra richiamati.
- 9) Nella successiva riunione – in seduta pubblica sulla piattaforma di sistema - del 4 maggio 2018 la commissione ha provveduto all'apertura Busta virtuale "C - Offerta economica" e, a seguire, alla formazione della graduatoria provvisoria di gara, risultante dal punteggio totale conseguito, secondo quanto rappresentato nel relativo Verbale (**allegato 1**) in cui sono dettagliatamente richiamati gli esiti delle operazioni di cui ai precedenti punti da a 6) a 8).
- 10) Nella stessa riunione del 4 maggio 2018 la commissione ha individuato **quale migliore offerta per il Lotto 2 quella presentata dalla Manpower Talent Solution Company s.r.l. che ha conseguito un risultato finale di 73,95 punti** (derivante dalla sommatoria dei punti attribuiti alle offerte tecnica ed economica). La citata offerta non presenta gli indizi di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, D.lgs 50/2016.
- 11) Ancora, nella richiamata riunione del 4 maggio 2018, la commissione ha rilevato che:
 - ✓ "Come evidenziato dal sistema - di cui si riporta apposito estratto – con particolare riguardo al **Lotto 1**, le offerte presentate dalle imprese *Frasi srl* e *Trinity school* di *Dicorato Francesco Antonio & C* (rispettivamente prima e seconda classificata nella graduatoria provvisoria) presentano gli indizi di anomalia di cui all'art. 97 comma 3, D.lgs 50/2016, in quanto 'sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, [risultano] entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara";
 - ✓ "con riferimento alle citate offerte economiche di *Frasi S.r.l.* e di *Trinity School* di *Dicorato Francesco Antonio & C.*, [la commissione] non può non rilevare come detti operatori -

rispettivamente primo e secondo classificato nella graduatoria provvisoria - abbiano proposto dei ribassi largamente superiori a quelli dei restanti operatori in gara e ben eccedenti addirittura il 60% dell'importo posto a base d'asta (prezzo di un'ora di docenza). Benchè dagli atti di gara (cfr. Disciplinare, art. 18.3, pag 34) fosse oltremodo chiaro che l'offerta economica avrebbe dovuto consistere in una percentuale (di sconto) rispetto all'importo predefinito dalla stazione appaltante (€ 72,79 IVA esclusa) e non già in una cifra in valore assoluto, la commissione è indotta a ritenere che i due concorrenti succitati possano aver equivocato la valenza dell'offerta economica, quotando la tariffa oraria offerta, anzichè (come sarebbe dovuto essere) lo sconto proposto sul prezzo di riferimento (base d'asta) riferito a un'ora di insegnamento della lingua inglese.”;

✓ *“Qualora, pertanto, nelle more dell'espletamento della verifica di anomalia, dovesse emergere, per espressa affermazione di uno o di entrambi i citati concorrenti, la circostanza dell'aver equivocato la formulazione dell'offerta economica, la commissione ritiene che occorrerebbe escludere l'operatore (o gli operatori) in parola, stante l'impossibilità – ex art. 83, comma 9, D.lgs. 50/2016 - di attivare un “soccorso istruttorio” sull'offerta economica e risultando quest'ultima, per espressa dichiarazione del diretto interessato, non adeguata alla conformazione quali/quantitativa del servizio richiesto.”*

12) Nella successiva riunione del 7 maggio 2018, come evidenziato nel relativo verbale (**allegato 2**),

✓ *“in data 4 maggio 2018, alle ore 17:05, è pervenuta sulla piattaforma di sistema la seguente comunicazione della Frasi, in merito alla propria offerta economica: ‘Spettabile Amministrazione, in seguito all'esito della seduta pubblica odierna ci siamo accorti di un errore di inserimento del valore della nostra offerta economica in quanto erroneamente abbiamo interpretato il parametro "Costo di un'ora di docenza (60 minuti)" come costo orario in Euro e non come percentuale di ribasso. Il nostro valore di 62,90 era quindi da intendere come 62,90 Euro/ora (equivalente ad un ribasso di 13,59%) e non come 62,90% di ribasso rispetto alla base d'asta. Siamo molto spiacenti per l'inconveniente ed il disagio creato. Rimaniamo a vostra completa disposizione per qualsiasi ulteriore chiarimento. Distinti saluti. Simona Tanese Frasi Srl”;*

✓ *“In data 5 maggio 2018, alle ore 11:32 è pervenuta sulla piattaforma di sistema la seguente comunicazione della Trinity School di Dicorato Francesco Antonio & C., in merito alla propria offerta economica ‘Gentili Signori, in relazione all'offerta economica presentata da questa Società, si fa presente che l'importo indicato di 68 come ribasso è errato. Per errore di interpretazione abbiamo inserito la tariffa oraria e non il ribasso. Scusandoci per il disagio, si porgono distinti saluti Francesco Dicorato”.*

13) Nella richiamata riunione del 7 maggio 2018 la commissione – con riferimento al Lotto 1 – ha, quindi, proposto l'esclusione delle società *Frasi S.r.l.* e *Trinity School di Dicorato Francesco Antonio & C.*, nella considerazione che *“ai sensi del chiaro disposto dell'art. 83, comma 9, del D.lgs. 50/2016 non è ammesso il soccorso istruttorio con riferimento all'offerta economica (oltre che a quella tecnica)”.*

14) Sempre nella riunione del 7 maggio 2018, la commissione ha conseguentemente individuato **quale migliore offerta valida per il Lotto 1 quella presentata dalla Linguarama Italia srl che ha conseguito un risultato finale di 69,35 punti** (derivante dalla sommatoria dei punti attribuiti alle offerte tecnica ed economica). La citata offerta non presenta gli indizi di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, D.lgs 50/2016.

15) Le esclusioni delle Società *Frasi S.r.l.* e *Trinity School di Dicorato Francesco Antonio & C.*, sono state disposte con provvedimenti prot. n° 146002 e n° 146009 del 10 maggio 2018, formalmente comunicati ai diretti interessati in pari data, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 3 del

Disciplinare di Gara e all'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice.

16) La migliore offerta per il **Lotto 1** è quindi risultata quella presentata dalla **Linguarama Italia srl** che ha conseguito un risultato finale di **69,35 punti** con un ribasso percentuale del 17% corrispondente al prezzo di **€ 60,42** per ciascuna ora di docenza rispetto agli € 72,79 (IVA esclusa) posti a base di gara.

17) La migliore offerta per il **Lotto 2** è quindi risultata quella presentata dalla **Manpower Talent Solution Company s.r.l.** che ha conseguito un risultato finale di **73,95 punti** con un ribasso percentuale del 48,77% corrispondente al prezzo di **€ 37,29** per ciascuna ora di docenza rispetto agli € 72,79 (IVA esclusa) posti a base di gara.

DISPONE

l'aggiudicazione, ai sensi degli artt. 32, comma 5 e 33, comma 1, D.lgs 50/2016, della procedura in epigrafe:

- a) per il **Lotto 1** alla **Linguarama Italia srl**;
- b) per il **Lotto 2** alla **Manpower Talent Solution Company s.r.l.**

Ai sensi dell'art. 32, commi 6 e 7, D.lgs 50/2016: *“l'aggiudicazione non equivale ad accettazione dell'offerta e l'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti”*.

Il presente provvedimento sarà comunicato ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 3 del Disciplinare di Gara e all'art. 76, comma 5 lett. a), del D.lgs. 50/2016, nonché pubblicato ai sensi dell'art. 29, D.lgs. 50/2016.

Avverso il presente provvedimento, ove sussistessero i presupposti, potrebbe essere proposto ricorso innanzi al Tribunale Amministrativo regionale del Lazio, entro 30 giorni dalla relativa conoscenza o conoscibilità.

Il Direttore Generale

firma 1