

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 2, LETT. B) DEL D.L. 76/2020 CONV. IN L. 120/2020 S.M.I. TRAMITE R.D.O. N. 3171412 SUL M.E.P.A PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE IN RELAZIONE AI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DEI LOCALI SITI AL PRIMO PIANO INTERRATO DEL PLESSO IMMOBILIARE SEDE DELLA CONSOB E DELL'AGCM IN ROMA.

CIG 93260861A2

## **Verbale della riunione della commissione giudicatrice del 16 giugno 2023, in seduta pubblica sulla Piattaforma di “sistema”, per l’apertura delle “Buste virtuali C - Offerte Economiche”**

### PREMESSO CHE

- in data 6 giugno 2023 si è tenuta la riunione in seduta riservata della commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Responsabile della Divisione Amministrazione prot. 0048540/23 del 22 maggio 2023;
- nel corso di tale seduta, come risulta dal relativo verbale cui integralmente si rimanda, la commissione giudicatrice ha proceduto all’esame, alla valutazione ed alla attribuzione dei punteggi delle Offerte tecniche dei concorrenti ammessi e, nello specifico, del concorrente COSTITUENDO R.T.I. SENE A S.R.L. - A.S. S.R.L.S. e del concorrente STUDIO PARIS S.R.L.;
- la data della riunione della commissione giudicatrice in seduta pubblica sulla Piattaforma di “sistema” per l’apertura della “Busta virtuale C - Offerta economica” dei suddetti concorrenti nonché per l’esame e la valutazione delle relative Offerte economiche è stata fissata dal Presidente per il giorno 16 giugno 2023, alle ore 11:00 e di tale seduta è stata data comunicazione ai concorrenti ammessi, tramite “sistema”, in data 14 giugno 2023;
- la data della riunione in seduta pubblica è stata, altresì, comunicata all’Ufficio Controllo Interno, secondo quanto previsto dalla delibera n. 18701 del 13 novembre 2013;

### TUTTO CIÒ PREMESSO

il giorno 16 giugno 2023, alle ore 11:02, si è riunita in seduta pubblica sulla Piattaforma di “sistema”, mediante collegamento in videoconferenza, la commissione giudicatrice nominata con il provvedimento prot. 0048540/23 del 22 maggio 2023 sopra indicato e così composta:

- Ing. Piergiuseppe Manzione, Direttore assegnato all’Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma della Consob, con funzioni di Presidente, collegato via *teams* tramite propria utenza;
- Ing. Sergio Cascone, Responsabile dell’Ufficio Affari Generali e Gestione Immobile dell’Agcm, con funzioni di Componente, collegato via *teams* tramite l’utenza del Presidente presso la sede della Consob di Roma;
- Arch. Roberto Nuvolone, Consigliere assegnato all’Ufficio Amministrazione e Contratti di Milano della Consob, con funzioni di Componente, collegato via *teams* tramite la propria utenza.

Ha svolto le funzioni di segretario verbalizzante, giusta il provvedimento di nomina sopra richiamato, la Dott.ssa Roberta Ricci, Consigliere in servizio nell’Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma, collegata via *teams* tramite la propria utenza, coadiuvata nelle operazioni di verbalizzazione dall’Avv. Sibilla Di Stasi, Esperto in servizio nell’Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma, collegata via

*teams* tramite la propria utenza e preposta a coadiuvare e/o a sostituire il segretario verbalizzante in caso di assenza o impedimento, secondo quanto indicato nel medesimo provvedimento di nomina.

Ai sensi di quanto previsto dalla delibera n. 18701 del 13 novembre 2013 ha assistito alla riunione, sempre in modalità videoconferenza, per l'Ufficio Controllo Interno, la Dott.ssa Andreina Romano, collegata via *teams* con la propria utenza.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della commissione giudicatrice, come sopra nominata, ha dato avvio ai lavori, rammentando che la commissione medesima si è riunita in seduta pubblica sulla Piattaforma di "sistema" per procedere all'apertura della "Busta virtuale C - Offerta economica" degli operatori economici ammessi - nello specifico, del concorrente COSTITUENDO R.T.I. SENE A S.R.L. – A.S. S.R.L.S. e del concorrente STUDIO PARIS S.R.L. - nonché all'esame ed alla valutazione delle relative Offerte economiche.

Il Presidente ha, altresì, rammentato che l'appalto sarà aggiudicato, ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera b) del d.lgs. 50/2016 s.m.i., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base dei criteri di valutazione e dei relativi fattori ponderali indicati all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, come riportati nella tabella seguente:

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	Valutazione	Punteggio MASSIMO
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	Schede	Valutazione qualitativa	30
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	Relazione tecnico-metodologica	Valutazione qualitativa	40
C	RIBASSO UNICO PERCENTUALE	Offerta economica	Valutazione quantitativa	30

Il Presidente ha, quindi, integralmente richiamato quanto indicato all'art. 19.4 del Disciplinare di gara in ordine al metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'Offerta economica; come disposto da tale articolo detto coefficiente, variabile da zero ad uno, sarà calcolato tramite la seguente formula "bilineare":

$C_i$  (per  $O_i \leq O_{soglia}$ ) =  $X * (O_i / O_{soglia})$

$C_i$  (per  $O_i > O_{soglia}$ ) =  $X + (1,00 - X) * [(O_i - O_{soglia}) / (O_{max} - O_{soglia})]$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

$O_i$  = ribasso percentuale del concorrente i-esimo

$O_{soglia}$  = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

$X = 0,85$  [coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante]

$O_{max}$  = valore del ribasso più conveniente

La commissione giudicatrice ha, previamente, convenuto di adottare il seguente metodo di lavoro:

- espletare le operazioni previste a "sistema" per rendere visibili i punteggi complessivi attribuiti alle Offerte tecniche dei suddetti concorrenti dalla commissione giudicatrice nel corso della seduta riservata del 6 giugno 2023;

- procedere, nell'ordine proposto a "sistema", all'apertura della "Busta virtuale C – Offerta economica" dei concorrenti ammessi, collegandosi tramite l'utenza del Presidente al portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) e con condivisione del relativo schermo a beneficio di tutti i presenti;
- procedere alla verifica formale della presenza, all'interno delle predette Buste virtuali, delle Offerte economiche nonché alla verifica della conformità delle stesse a quanto previsto nel Disciplinare di gara;
- procedere all'esame di dette Offerte economiche, dando atto del ribasso offerto ed attribuendo il relativo punteggio secondo la formula bilineare indicata al richiamato art. 19.4 del Disciplinare di gara;
- formulare la graduatoria di gara nonché la proposta di aggiudicazione alla Stazione appaltante della procedura in epigrafe al concorrente la cui offerta risulterà quella economicamente più vantaggiosa.

La commissione giudicatrice si è, quindi, collegata, tramite l'utenza del Presidente, al portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) ed il Presidente, entrando nella sezione dedicata alla R.D.O in parola, ha dato, quindi, avvio alle operazioni sulla Piattaforma del M.E.P.A., previa condivisione del proprio schermo a beneficio di tutti i presenti.

La commissione giudicatrice, pertanto, ha preliminarmente accertato che ciascuna "Busta virtuale C – Offerta economica" dei due concorrenti ammessi è rimasta chiusa "a sistema" ed ha, quindi, inserito nel portale del M.E.P.A., nella sezione "Gestione punteggi", i punteggi complessivi attribuiti alle Offerte tecniche dei concorrenti medesimi, come di seguito indicati:

Denominazione Società	Offerta tecnica
CONCORRENTE	Punteggio
RTI SENEА S.R.L. – AS S.R.L.S.	45,000
STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L.	60,000

Il Presidente ha proceduto, quindi, all'apertura della "Busta virtuale C – Offerta economica" dei due concorrenti ammessi, secondo l'ordine indicato a "sistema", scaricando i relativi documenti. In esito a detta apertura la commissione giudicatrice ha rilevato quanto di seguito indicato in relazione al contenuto della "Busta virtuale C - Offerta economica" di ciascuno di detti concorrenti.

1) COSTITUENDO R.T.I. SENEА S.R.L. – A.S. S.R.L.S.

La commissione giudicatrice ha preliminarmente verificato che la scheda di Offerta economica è firmata digitalmente dal legale rappresentante della mandataria SENEА S.R.L. e dal legale rappresentante della mandante A.S. S.R.L.S. conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara.

La commissione giudicatrice ha, quindi, constatato che il concorrente COSTITUENDO SENEА S.R.L. – A.S. S.R.L.S. ha offerto un ribasso del 40%.

Per completezza informativa la commissione giudicatrice ha dato atto, altresì, che nella scheda di Offerta economica sono stati indicati, in quanto automaticamente richiesti dal "sistema", anche i dati relativi ai servizi/servizi di punta espletati; al riguardo la commissione ha rammentato, per completezza, che tutti dati relativi ai servizi/contratti di punta espletati dal concorrente sono stati oggetto di disamina nella fase di esame della documentazione amministrativa, attenendo ai requisiti di carattere speciale.

2) STUDIO PARIS S.R.L.

La commissione giudicatrice ha preliminarmente verificato che la scheda di Offerta economica è firmata digitalmente dal legale rappresentante dello STUDIO PARIS S.R.L. conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara.

La commissione giudicatrice ha, quindi, constatato che il concorrente STUDIO PARIS S.R.L. ha offerto un ribasso del 39,17%.

Per completezza informativa la commissione giudicatrice ha dato atto, altresì, che nella stessa sono stati indicati, in quanto automaticamente richiesti dal “sistema”, anche i dati relativi ai servizi/servizi di punta espletati; al riguardo la commissione ha rammentato, per completezza, che tutti dati relativi ai servizi/contratti di punta espletati dal concorrente sono stati oggetto di disamina nella fase di esame della documentazione amministrativa, attenendo ai requisiti di carattere speciale.

La commissione giudicatrice ha proceduto, quindi, all’attribuzione dei punteggi alle suddette Offerte economiche secondo le modalità di calcolo esposte nel richiamato art. 19.4 del Disciplinare di gara, secondo quanto indicato nella tabella che segue:

CONCORRENTE	RIBASSO%	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
COSTITUENDO RTI SENE A S.R.L – A.S. S.R.L.S.	40,00	1,00	30,00
STUDIO PARIS ENGINEERING	39,17	0,84	25,23

La commissione giudicatrice, dopo aver reso visibile a “sistema” il punteggio complessivo attribuito a ciascuna delle suddette Offerte economiche, ha, quindi, proceduto alla formulazione della graduatoria finale, secondo quanto riportato nella tabella che segue:

Offerta n.	Denominazione Concorrente	Offerta tecnica		Offerta economica		TOTALE		Posizione in graduatoria
		Punteggio	Anomalia	Punteggio	Anomalia	Punteggio totale	Anomalia complessiva	
1	COSTITUENDO RTI SENE A S.R.L – A.S. S.R.L.S.	45,000	NO	30,000	SI	75,00	NO	2
2	STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L.	60,000	SI	25,233	SI	85,23	SI	1

La commissione giudicatrice ha, dunque, dato atto che l’offerta economicamente più vantaggiosa è risultata, pertanto, quella del concorrente STUDIO PARIS ENGEENERING S.R.L. e che in virtù del ribasso del 39,17% offerto da detto concorrente l’importo di aggiudicazione risulta, conseguentemente, pari a € 110.862,274 (IVA e oneri di legge esclusi).

La commissione ha rilevato, altresì, che, essendo il numero di offerte ammesse inferiore a tre, non ricorrono i presupposti per il calcolo dell'anomalia, ai sensi di quanto previsto dall'art. 97, comma 3, del d.lgs. 50/2016 s.m.i., secondo cui “[q]uando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre. Si applica l'ultimo periodo del comma 6”.

La commissione giudicatrice ha, infine, dato atto di non aver ravvisato “elementi specifici” per procedere alla verifica facoltativa di anomalia ai sensi del disposto di cui all'art. 97, comma 6, ultimo periodo, del d.lgs. 50/2016 s.m.i ed ha proposto, conseguentemente, alla Stazione Appaltante l'aggiudicazione della procedura in epigrafe al concorrente STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L. la cui offerta ha riportato un punteggio complessivo pari a 85,23/100.

La presente riunione si è conclusa alle ore 11: 28.

Letto, approvato e sottoscritto.

**I COMPONENTI**

**I SEGRETARI**

(Ing. Piergiuseppe Manzione)

(Dott.ssa Roberta Ricci)

(Ing. Sergio Cascone)

(Avv. Sibilla Di Stasi)

(Arch. Roberto Nuvolone)