

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 2, LETT. B) DEL D.L. 76/2020 CONV. IN L. 120/2020 S.M.I. TRAMITE R.D.O. N. 3171412 SUL M.E.P.A PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE IN RELAZIONE AI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DEI LOCALI SITI AL PRIMO PIANO INTERRATO DEL PLESSO IMMOBILIARE SEDE DELLA CONSOB E DELL'AGCM IN ROMA.

CIG 93260861A2

Verbale della riunione della commissione giudicatrice del 6 giugno 2023, in seduta riservata, per l'esame e la valutazione delle Offerte Tecniche

PREMESSO CHE

- in data 25 maggio 2023 si è tenuta la riunione, in seduta pubblica sulla Piattaforma di “sistema, della commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del Responsabile della Divisione Amministrazione prot. 0048540/23 del 22 maggio 2023;
- nel corso di tale seduta, come risulta dal relativo verbale cui integralmente si rimanda, detta commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura della “Busta virtuale B - Offerta tecnica” dei concorrenti ammessi all'esito dell'esame della documentazione amministrativa, alla verifica formale della presenza, all'interno delle predette Buste virtuali, dei documenti richiesti nel Disciplinare di gara, alla verifica della relativa sottoscrizione ed alla constatazione del corretto caricamento a “sistema” delle Offerte tecniche;
- all'esito di tale esame la commissione giudicatrice ha proposto l'esclusione dalla procedura in epigrafe del concorrente COSTITUENDO R.T.P. FAZZARI A. – PAPASERGIO A.S. – MAGLIE P. – GAVILLUCCI C., avendo constatato che i documenti costituenti l'Offerta tecnica, contenuti nella “Busta virtuale B – Offerta Tecnica” del suddetto concorrente, sono sottoscritti digitalmente unicamente dal mandatario del Raggruppamento FAZZARI A., mentre non sono sottoscritti dai mandanti del medesimo Raggruppamento PAPASERGIO A.S., MAGLIE P., GAVILLUCCI C.;
- in accoglimento della suddetta proposta della commissione giudicatrice la Consob ha, conseguentemente, disposto l'esclusione del predetto concorrente COSTITUENDO R.T.P. FAZZARI A. – PAPASERGIO A.S. – MAGLIE P. – GAVILLUCCI C., giusta provvedimento del Responsabile della Divisione Amministrazione prot. 0052645/23 del 31 maggio 2023, trasmesso in data 1 giugno 2023 a tale concorrente, sia tramite pec che tramite “sistema”;
- la data della riunione della commissione giudicatrice in seduta riservata per l'esame e la valutazione delle Offerte tecniche dei concorrenti ammessi è stata fissata dal Presidente per il giorno 6 giugno 2023, alle ore 11:15;

TUTTO CIÒ PREMESSO

il giorno 6 giugno 2023, alle ore 11:15, si è riunita in seduta riservata, mediante collegamento in videoconferenza, la commissione giudicatrice nominata con il provvedimento prot. 0048540/23 del 22 maggio 2023 sopra indicato e così composta:

- Ing. Piergiuseppe Manzione, Direttore assegnato all'Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma della Consob, con funzioni di Presidente, collegato via *teams* tramite propria utenza;
- Ing. Sergio Cascone, Responsabile dell'Ufficio Affari Generali e Gestione Immobile dell'Agcm, con funzioni di Componente, collegato via *teams* tramite l'utenza del Presidente presso la sede della Consob di Roma;

- Arch. Roberto Nuvolone, Consigliere assegnato all'Ufficio Amministrazione e Contratti di Milano della Consob, con funzioni di Componente, collegato via *teams* tramite la propria utenza.

Ha svolto le funzioni di segretario verbalizzante, giusta il provvedimento di nomina sopra richiamato, la Dott.ssa Roberta Ricci, Consigliere in servizio nell'Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma, collegata via *teams* tramite la propria utenza, coadiuvata nelle operazioni di verbalizzazione dall'Avv. Sibilla Di Stasi, Esperto in servizio nell'Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma, collegata via *teams* tramite la propria utenza e preposta a coadiuvare e/o a sostituire il segretario verbalizzante in caso di assenza o impedimento, secondo quanto indicato nel medesimo provvedimento di nomina.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della commissione giudicatrice, come sopra nominata, ha dato avvio ai lavori, rammentando che la commissione medesima si è riunita in seduta riservata per svolgere l'esame e la valutazione delle Offerte tecniche degli operatori economici ammessi - nello specifico, del concorrente COSTITUENDO R.T.I. SENE A S.R.L. - A.S. S.R.L.S. e del concorrente STUDIO PARIS S.R.L. - per poi procedere all'attribuzione dei relativi punteggi.

Il Presidente ha rammentato che l'appalto sarà aggiudicato, ai sensi dell'art. 95 comma 3, lettera b) del d.lgs. 50/2016 s.m.i., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base dei criteri di valutazione e dei relativi fattori ponderali indicati all'art. 19.1 del Disciplinare di gara, come riportati nella tabella seguente:

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	Valutazione	Punteggio MASSIMO
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	Schede	Valutazione qualitativa	30
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	Relazione tecnico-metodologica	Valutazione qualitativa	40
C	RIBASSO UNICO PERCENTUALE	Offerta economica	Valutazione quantitativa	30

Il Presidente ha, quindi, integralmente richiamato i criteri ed i subcriteri di valutazione dell'Offerta tecnica indicati all'art. 19.2 del Disciplinare di gara, come riassunti nella tabella che segue.

A		PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	SUB PESI	PESO max
A	Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	Descrizione: L'O.E. dovrà comprovare l'esperienza in merito a servizi di "progettazione" o "direzione lavori" affini a quello oggetto della gara secondo i criteri delle tariffe professionali (categorie: IA.03 (prevalente) - E.16) e concernenti servizi paragonabili per complessità in termini di superfici, varietà impiantistica e tipologia edilizia costruttiva, a quello oggetto del presente affidamento. Dalla documentazione prodotta dovrà risultare quanto illustrato nell'art. 17 sub A) del Disciplinare Criteri di valutazione: la Commissione giudicatrice attribuirà punteggi secondo i criteri illustrati nell'art. 17 sub A)	30	30
B		CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	SUB PESI	PESO max
SUBCRITERIO			SUB PESI	PESO max

B.1	Metodologia operativa	<p>Descrizione: L'O.E. dovrà porre particolare cura nel descrivere la metodologia operativa che intende adottare per l'esecuzione del servizio.</p> <p>Criteri di valutazione: la commissione giudicatrice valuterà il migliore livello di approfondimento e dettaglio nell'approccio metodologico in conformità alle prescrizioni di cui all'art 17, sub B) – sezione I</p>	25	40
B.2	Gruppo di lavoro	<p>Descrizione: L'O.E. dovrà illustrare la proposta di gruppo di lavoro con indicazione dei ruoli/ responsabilità in relazione ai curricula.</p> <p>Criteri di valutazione: la Commissione giudicatrice valuterà la varietà e l'esperienza della configurazione del gruppo di lavoro, secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui all'art. 17, sub B) - sezione II, avendo riguardo ai profili di carattere organizzativo e specialistico coerenti con il servizio da svolgere.</p>	10	
B.3	Criteri ambientali e utilizzo di materiale rinnovabile	<p>Descrizione: L'O.E. dovrà illustrare la proposta di modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla sostenibilità energetica e ambientale dell'intervento ed efficienza energetica dell'opera completata.</p> <p>Criteri di valutazione: la Commissione giudicatrice valuterà la qualità delle prestazioni proposte secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui all'art. 17, sub B) - sezione III, avendo riguardo ai profili di carattere tecnico coerenti con il servizio da svolgere.</p>	5	

Il Presidente ha, infine, ricordato che l'art. 19.3 del Disciplinare prevede che i coefficienti A, B.1, B.2 e B.3, relativi rispettivamente ai criteri di valutazione A e B della precedente tabella, saranno determinati mediante il metodo del "confronto a coppie" e che i punteggi saranno attribuiti collegialmente dalla commissione giudicatrice, secondo i coefficienti di calcolo e le modalità indicati nel citato articolo.

Stante quanto sopra, la commissione giudicatrice ha convenuto di procedere all'esame ed alla valutazione delle Offerte tecniche dei suddetti due concorrenti, secondo le modalità operative di seguito indicate:

a) lettura ed esame collegiale di ciascuno dei documenti costituenti le Offerte tecniche dei predetti concorrenti – nell'ordine proposto a "sistema" – finalizzati alla previa verifica della conformità dei rispettivi numeri di pagine a quanto previsto nel Disciplinare di gara nonché della coerenza dei relativi contenuti con le indicazioni del Disciplinare di gara con riferimento a ciascuno dei criteri di valutazione A e B ed ai subcriteri di valutazione B.1, B.2, B.3 di cui alla tabella sopra riportata;

b) analisi e disamina di dettaglio, per ogni concorrente, degli elementi relativi al criterio A ed ai subcriteri B1, B2, B3 di cui alla tabella sopra riportata e successiva valutazione comparativa delle Offerte dei due concorrenti; detta valutazione sarà operata dalla commissione sulla base di quanto segue:

- in relazione al "CRITERIO A - *Professionalità e adeguatezza dell'offerta*" la commissione giudicatrice farà riferimento alle indicazioni di cui all'art. 17.4 sub a) del Disciplinare di gara nonché a quelle di cui all'art. 19.2 del Disciplinare medesimo;
- in relazione al "CRITERIO B - *Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*" - "SUBCRITERIO B.1 – *Metodologia operativa*" la commissione giudicatrice farà riferimento alle

indicazioni di cui all'art. 17.4 sub b) sez. I del Disciplinare nonché a quelle di cui all'art. 19.2 del Disciplinare medesimo;

- in relazione al “CRITERIO B - *Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*” – “SUBCRITERIO B.2 - *Gruppo di lavoro*” la commissione farà riferimento alle indicazioni di cui all'art. 17.4 sub b) sez. II del Disciplinare nonché a quelle di cui all'art. 19.2 del Disciplinare medesimo;
- in relazione al “CRITERIO B - *Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*” – “SUBCRITERIO B.3 - *Criteri ambientali e utilizzo di materiale rinnovabile*” la commissione giudicatrice farà riferimento alle indicazioni di cui all'art. 17.4 sub b) sez. III del Disciplinare nonché a quelle di cui all'art. 19.2 del Disciplinare medesimo;

c) attribuzione del punteggio alle Offerte tecniche, conformemente alle indicazioni dell'art. 19.3 del Disciplinare di gara, secondo quanto di seguito indicato:

- ciascun coefficiente qualitativo delle Offerte tecniche (A, B.1, B.2 e B.3) sarà determinato mediante l'impiego di una tabella triangolare, contenente tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due meno uno; essendo le offerte complessive ammesse pari a due, detta tabella, quindi, conterrà un numero di righe ed un numero di colonne pari a 1;
- la commissione giudicatrice congiuntamente valuterà quale dei due elementi che formano la coppia sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, nel seguente modo:

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4

preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

nessuna preferenza = 1

- per ogni coefficiente qualitativo delle due offerte (A, B.1, B.2 e B.3), si procederà all'attribuzione da parte della commissione di un punteggio come sopra specificato. Tale punteggio verrà riparametrato, attribuendo 1 al concorrente che ha ottenuto il valore più alto e agli altri concorrenti un valore conseguentemente proporzionale al maggiore con troncamento alla terza cifra decimale;
- la somma provvisoria riportata da ciascuna Offerta verrà successivamente trasformata in coefficienti definitivi, secondo la seguente formula:

$$P_i = A_i \times P_a + B.1_i \times P_{b.1} + B.2_i \times P_{b.2} + B.3_i \times P_{b.3}$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

A_i = coefficiente criterio di valutazione A, del concorrente i ;

$B.1_i$ = coefficiente del subcriterio B.1, del concorrente i ;

$B.2_i$ = coefficiente del subcriterio B.2, del concorrente i ;

$B.3_i$ = coefficiente del subcriterio B.3, del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione A = 30;

$P_{b.1}$ = peso del subcriterio B.1 = 25;

Pb.2 = peso del subcriterio B.2 = 10;
Pb.3 = peso del subcriterio B.3 = 5.

Definite le modalità operative di analisi e valutazione delle Offerte tecniche, come descritte alle suddette lettere a), b) e c) del presente verbale, la commissione giudicatrice ha proceduto, pertanto, all'esame congiunto di ciascuno dei documenti costituenti le Offerte tecniche dei concorrenti, secondo quanto indicato alla suddetta lettera a), previa condivisione del proprio schermo da parte del Presidente a beneficio dei presenti, nel seguente ordine: 1) COSTITUENDO R.T.I. SENEА S.R.L. – A.S. S.R.L.S. – 2) STUDIO PARIS S.R.L.

All'esito di tale esame la commissione ha dato atto di quanto di seguito indicato con riferimento a ciascuno dei summenzionati concorrenti.

1) COSTITUENDO R.T.I. SENEА S.R.L. – A.S. S.R.L.S.

Preliminarmente in relazione alla scheda tecnica generata automaticamente a “sistema” di cui all'art. 17 n. 1 del Disciplinare, la commissione giudicatrice ha constatato che il Disciplinare medesimo non prevede un numero massimo di pagine. La commissione ha, altresì, preso atto del contenuto di detta scheda tecnica, evidenziando che nella stessa sono stati indicati, in quanto automaticamente richiesti dal “sistema”, anche i dati relativi ai servizi/servizi di punta espletati; al riguardo la commissione giudicatrice ha rammentato, per completezza, che tutti i dati relativi ai servizi/servizi di punta espletati dal concorrente sono stati oggetto di disamina nella fase di esame della documentazione amministrativa, attenendo ai requisiti di carattere speciale. La commissione giudicatrice ha dato, altresì, atto che alla scheda tecnica automaticamente generata a “sistema” non è associato alcun criterio di valutazione.

Con riferimento alle “SCHEDE DESCRITTIVE PER REFERENZE DI SERVIZI” relative al “*CRITERIO A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta*”, la commissione giudicatrice ha constatato la presenza di n. tre schede descrittive, ha verificato la conformità del numero di pagine di ciascuna scheda a quanto richiesto nel Disciplinare di gara, ha reputato tutte le schede integralmente valutabili ed ha verificato la coerenza dei relativi contenuti con le previsioni di cui all'art. 17, sub a) del Disciplinare.

Con riferimento alla “RELAZIONE METODOLOGICA”, relativa al “*CRITERIO B - Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*” la commissione giudicatrice ha dato atto di quanto di seguito, con riferimento ai documenti prodotti in relazione alle sezioni I, II e III di tale Relazione metodologica, riferite rispettivamente ai SUBCRITERI B.1, B.2 e B.3:

- in relazione alla sez. I della Relazione metodologica, relativa al “*SUBCRITERIO B.1 - Metodologia operativa*” la commissione giudicatrice ha constatato la conformità del numero di pagine a quanto richiesto nel Disciplinare, ha reputato tale sezione integralmente valutabile ed ha verificato la coerenza dei relativi contenuti con le previsioni di cui all'art. 17, sub b), sez. I del Disciplinare;
- in relazione alla sez. II della Relazione metodologica, relativa al “*SUBCRITERIO B.2 - Gruppo di lavoro*” la commissione giudicatrice ha constatato la conformità del numero di pagine a quanto richiesto nel Disciplinare, ha verificato che i componenti del gruppo di lavoro menzionati in tale Relazione sono i medesimi indicati nell'ambito della Documentazione amministrativa, conformemente a quanto al riguardo previsto nel Disciplinare di gara ed ha verificato la coerenza dei contenuti di tale sezione con le previsioni di cui all'art. 17, sub b), sez. II del Disciplinare di gara.

La commissione giudicatrice ha, altresì, verificato che alla Relazione medesima sono stati allegati i *Curricula vitae et studiorum* richiesti all'art. 17.4, sub b) sez. II, ultimo capoverso del Disciplinare di gara, di cui ha verificato la conformità del numero di pagine e la coerenza dei relativi contenuti a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

La commissione giudicatrice ha, pertanto, ritenuto integralmente valutabile tale sezione;

- in relazione alla sez. III della Relazione metodologica, relativa al “SUBCRITERIO B.3 - *Criteri ambientali e utilizzo di materiale rinnovabile*” la commissione giudicatrice ha constatato la conformità del numero di pagine a quanto richiesto nel Disciplinare, ha reputato tale sezione integralmente valutabile ed ha verificato la coerenza dei relativi contenuti con le previsioni di cui all’art. 17, sub b), sez. III del Disciplinare di gara.

2) STUDIO PARIS S.R.L.

Preliminarmente in relazione alla scheda tecnica generata automaticamente a “sistema” di cui all’art. 17 n. 1 del Disciplinare, la commissione giudicatrice ha constatato che il Disciplinare medesimo non prevede un numero massimo di pagine. La commissione giudicatrice ha, altresì, preso atto del contenuto di detta scheda tecnica, evidenziando che nella stessa sono stati indicati, in quanto automaticamente richiesti dal “sistema”, anche i dati relativi ai servizi/servizi di punta espletati; al riguardo la commissione giudicatrice ha rammentato, per completezza, che tutti i dati relativi ai servizi/servizi di punta espletati dal concorrente sono stati oggetto di disamina nella fase di esame della Documentazione amministrativa, attenendo ai requisiti di carattere speciale. La commissione giudicatrice ha dato, altresì, atto che alla scheda tecnica automaticamente generata a “sistema” non è associato alcun criterio di valutazione.

Con riferimento alle “SCHEDE DESCRITTIVE PER REFERENZE DI SERVIZI” relative al “CRITERIO A – *Professionalità e adeguatezza dell’offerta*”, la commissione giudicatrice ha constatato la presenza di n. tre schede descrittive, ha verificato la conformità del numero di pagine di ciascuna scheda a quanto richiesto nel Disciplinare di gara, ha reputato tutte le schede integralmente valutabili ed ha verificato la coerenza dei relativi contenuti con le previsioni di cui all’art. 17, sub a) del Disciplinare di gara.

Con riferimento alla “RELAZIONE METODOLOGICA”, relativa al “CRITERIO B - *Caratteristiche qualitative e metodologiche dell’offerta*” la commissione giudicatrice ha dato atto di quanto di seguito indicato, con riferimento con riferimento alle sezioni I, II e III della Relazione medesima, riferite rispettivamente ai SUBCRITERI B.1, B.2 e B.3:

- in relazione alla sez. I della Relazione metodologica, relativa al “SUBCRITERIO B.1 - *Metodologia operativa*” la commissione giudicatrice ha constatato la conformità del numero di pagine a quanto richiesto nel Disciplinare, ha reputato tale sezione integralmente valutabile ed ha verificato la coerenza dei relativi contenuti con le previsioni di cui all’art. 17, sub b), sez. I. del Disciplinare di gara;
- in relazione alla sez. II della Relazione metodologica relativa al “SUBCRITERIO B.2 - *Gruppo di lavoro*” la commissione giudicatrice ha constatato la conformità del numero di pagine a quanto richiesto nel Disciplinare, ha verificato che i componenti del gruppo di lavoro menzionati in tale Relazione sono i medesimi indicati nell’ambito della Documentazione amministrativa, conformemente a quanto al riguardo previsto nel Disciplinare di gara ed ha verificato la coerenza dei contenuti di tale sezione con le previsioni di cui all’art. 17, sub b), sez. II del Disciplinare medesimo.

Tuttavia, la commissione giudicatrice ha rilevato che alla predetta Relazione metodologica non sono stati allegati i *Curricula vitae et studiorum* dei componenti del gruppo di lavoro, richiesti all’art. 17.4, sub b) sez. II, ultimo capoverso del Disciplinare di gara. Al riguardo la commissione giudicatrice stessa ha constatato che il medesimo art. 17.4, sub b), ultimo alinea del Disciplinare di gara (pag. 34) prevede che “*la mancata allegazione di tutti o parte dei “Curricula Vitae et Studiorum” dei professionisti facenti parte del Gruppo di lavoro inciderà ai fini dell’attribuzione del punteggio relativo al criterio di valutazione ‘Caratteristiche tecnico metodologiche dell’offerta’ non consentendo di valutare, in tutto o in parte, la relativa esperienza professionale*”.

A ciò avuto riguardo, la commissione giudicatrice ha, pertanto, ritenuto che l'esperienza professionale del gruppo di lavoro non possa essere valutata ed inciderà ai fini dell'attribuzione del punteggio con riferimento allo specifico "SUBCRITERIO B.2 - Gruppo di lavoro", nell'ambito del "CRITERIO B - Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta";

- in relazione alla sez. III della Relazione metodologica relativa al "SUBCRITERIO B.3 - Criteri ambientali e utilizzo di materiale rinnovabile" la commissione giudicatrice ha constatato la conformità del numero di pagine a quanto richiesto nel Disciplinare di gara, ha reputato tale sezione integralmente valutabile ed ha verificato la coerenza dei relativi contenuti con le previsioni di cui all'art. 17, sub b), sez. III del Disciplinare medesimo.

La commissione giudicatrice ha, quindi, proceduto, all'analisi ed alla disamina di dettaglio, per ogni concorrente, degli elementi relativi al criterio A ed ai subcriteri di B.1, B.2, B.3 ed alla successiva valutazione comparativa delle Offerte dei due concorrenti, secondo le modalità operative indicate nella lettera b) del presente verbale.

In relazione al "CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta" la commissione giudicatrice ha proceduto alla valutazione delle Schede tecniche di ciascun concorrente e alla valutazione comparativa tra le Offerte dei due concorrenti, ritenendo di accordare la preferenza all'Offerta che meglio risponde ai criteri indicati all'art. 17, sub a) del Disciplinare e la cui documentazione consente di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in relazione alla redazione di progetti e in generale all'espletamento di servizi di ingegneria che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera, secondo quanto previsto all'art. 19.2 del Disciplinare di gara.

In relazione al "CRITERIO B - Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" - "SUBCRITERIO B1 - Metodologia operativa" la commissione giudicatrice ha proceduto all'analisi della sez. I della Relazione metodologica di ciascun concorrente e alla valutazione comparativa tra le Offerte dei due concorrenti, reputando di accordare la preferenza all'Offerta che meglio risponde ai criteri indicati all'art. 17, sub b), sez. I del Disciplinare di gara e che è connotata dal migliore livello di approfondimento e dettaglio nell'approccio metodologico, secondo quanto previsto all'art. 19.2 del Disciplinare medesimo.

In relazione al "CRITERIO B - Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" - "SUBCRITERIO B.2 - Gruppo di lavoro" la commissione giudicatrice ha proceduto all'analisi della sez. II della Relazione metodologica di ciascun concorrente ed alla valutazione comparativa tra le Offerte dei due concorrenti, nonché alla valutazione dei *Curricula vitae et studiorum* dei componenti del gruppo di lavoro, reputando di accordare la preferenza all'Offerta che meglio denota la varietà e l'esperienza della configurazione del gruppo di lavoro sulla base delle prescrizioni di cui all'art. 17, sub b), sez. II del Disciplinare di gara, avendo riguardo anche ai profili di carattere organizzativo e specialistico coerenti con il servizio da svolgere. Come indicato sopra, non essendo stati allegati alla Relazione metodologica del concorrente STUDIO PARIS S.R.L. i *Curricula vitae et studiorum* dei componenti del gruppo di lavoro la commissione giudicatrice ha, pertanto, ritenuto che l'esperienza professionale del gruppo di lavoro di tale concorrente non possa essere valutata e non potrà, conseguentemente, essere attribuito dalla commissione giudicatrice il relativo punteggio riferito allo specifico "SUBCRITERIO B.2- Gruppo di lavoro", nell'ambito del "CRITERIO B - Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta".

In relazione al "CRITERIO B - Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" - "SUBCRITERIO B.3 - Criteri ambientali e utilizzo di materiale rinnovabile" la commissione giudicatrice ha proceduto all'analisi della sez. III della Relazione metodologica di ciascun concorrente ed alla valutazione comparativa tra le Offerte dei due concorrenti, reputando di accordare

la preferenza a quella che denota la maggior qualità delle prestazioni proposte, avendo riguardo ai profili di carattere tecnico coerenti con il servizio da svolgere, secondo quanto previsto all'art. 19.2 del Disciplinare di gara.

La commissione giudicatrice ha, quindi, ha proceduto all'attribuzione dei punteggi alla due Offerte tecniche, secondo le modalità operative indicate alla lettera c) del presente verbale, cui integralmente si rimanda.

L'attribuzione dei punteggi è stata effettuata dalla commissione giudicatrice sulla base di un *file excel* predisposto dalla Stazione Appaltante. Il Presidente ha dato atto che detto *file excel* è stato predisposto nel rispetto delle indicazioni del Disciplinare di gara al fine di agevolare le operazioni di calcolo, la determinazione dei coefficienti da assegnare e le successive operazioni di calcolo necessarie per l'attribuzione del punteggio.

Le risultanze del punteggio sono trascritte nella tabella che segue.

In tale tabella sono riportate in corrispondenza di ciascun criterio di valutazione (A, B.1, B.2, B.3) le risultanze del confronto tra le due Offerte esaminate ed i seguenti dati:

- nella colonna "OFFERTA" è indicata in azzurro, con la denominazione "RTI SENEА – A.S." l'Offerta del concorrente COSTITUENDO R.T.I. SENEА S.R.L. – A.S. S.R.L. , mentre in giallo è indicata, con la denominazione "Studio Paris Engineering S.r.l.", l'Offerta del concorrente STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L.;
 - nella colonna "PUNTEGGIO COMMISSIONE" è riportata la preferenza (da 1 a 6) espressa dalla commissione giudicatrice per ciascuna Offerta;
 - nella colonna "COEFFICIENTE" è riportato il punteggio riparametrato, con attribuzione di 1 all'Offerta che ha ottenuto il valore più alto e all'altra Offerta di un valore conseguentemente proporzionale al maggiore con troncamento alla terza cifra decimale;
 - nella colonna "Punteggio" sono riportati i coefficienti definitivi, ottenuti dalle seguenti formule:
 $A = A_i \times P_a$
 $B.1 = B.1_i \times P_{b.1}$
 $B.2 = B.2_i \times P_{b.2}$
 $B.3 = B.3_i \times P_{b.3}$
dove
- A_i = coefficiente criterio di valutazione A, del concorrente i;
 - $B.1_i$ = coefficiente del subcriterio B.1, del concorrente i;
 - $B.2_i$ = coefficiente del subcriterio B.2, del concorrente i;
 - $B.3_i$ = coefficiente del subcriterio B.3, del concorrente i;
 -
 - P_a = peso criterio di valutazione A = 30;
 - $P_{b.1}$ = peso del subcriterio B.1 = 25;
 - $P_{b.2}$ = peso del subcriterio B.2 = 10;
 - $P_{b.3}$ = peso del subcriterio B.3 = 5.

PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA
A) CONFRONTO A COPPIE

		Studio Paris Engineering S.r.l.
RTI SENEА – A.S.	1	1

Punteggio Massimo			30
OFFERTA	PUNTEGGIO COMMISSIONE	COEFFICIENTE	Punteggio
RTI SENEА – A.S.	1	1,000	30,000
Studio Paris Engineering S.r.l.	1	1,000	30,000
Valore Massimo			
			1

Metodologia operativa
B1) CONFRONTO A COPPIE

		Studio Paris Engineering S.r.l.
RTI SENEА – AS	0	3

Punteggio Massimo			25
OFFERTA	COMMISSIONE	COEFFICIENTE	Punteggio
RTI SENEА - AS	0	0,000	0,000
Studio Paris Engineering S.r.l.	3	1,000	25,000
Valore Massimo			
			3

Gruppo di lavoro
B2) CONFRONTO A COPPIE

		Studio Paris Engineering S.r.l.
RTI SENEА – AS	2	0

Punteggio Massimo			10
OFFERTA	COMMISSIONE	COEFFICIENTE	Punteggio
RTI SENEА - AS	2	1,000	10,000
Studio Paris Engineering S.r.l.	0	0,000	0,000
Valore Massimo			
			2

Criteri ambientali e utilizzo di materiale rinnovabile		Punteggio Massimo			5
B3) CONFRONTO A COPPIE		OFFERTA	COMMISSIONE	COEFFICIENTE	Punteggio
RTI SENEА – AS	1	RTI SENEА - AS	1	1,000	5,000
		Studio Paris Engineering S.r.l.	1	1,000	5,000
		Valore Massimo			
				1	

Ultimate le operazioni di attribuzione dei punteggi la commissione giudicatrice ha proceduto, quindi, all'attribuzione del punteggio complessivo a ciascuna Offerta tecnica, sommando i punteggi attribuiti ai coefficienti A, B1, B2, B3 ($A_i \times P_a + B_{1i} \times P_{b.1} + B_{2i} \times P_{b.2} + B_{3i} \times P_{b.3}$)

Le relative risultanze sono riportate nella tabella che segue:

	CRITERIO DI VALUTAZIONE	SUBCRITERIO DI VALUTAZIONE	SUBCRITERIO DI VALUTAZIONE °	SUBCRITERIO DI VALUTAZIONE		
	A	B1	B2	B3	TOTALE OFFERTA TECNICA	Anomalia offerta tecnica
	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	Metodologia operativa	Gruppo di lavoro	Criteri ambientali e utilizzo di materiale rinnovabile		
Punteggio massimo per parametro	30	25	10	5	70	
CONCORRENTE	punti	Punti	punti	punti	punti	
RTI SENEА – A.S.	30,000	0	10	5	45,000	NO
Studio Paris Engineering S.r.l.	30,000	25	0	5	60,000	SI

Miglior offerta tecnica	60,00
-------------------------	-------

Soglia anomalia tecnica	56
-------------------------	----

Ultimate le operazioni di attribuzione dei punteggi la commissione giudicatrice ha convenuto che,

conformemente a quanto indicato nel Disciplinare di gara, la lettura dei punteggi attribuiti alle Offerte tecniche e l'apertura della "Busta virtuale C – Offerta economica" dei suddetti due concorrenti avverrà nel corso di una seduta pubblica sulla Piattaforma di "sistema", la cui data sarà successivamente comunicata dal Presidente a tutti i componenti della commissione giudicatrice stessa ed ai segretari verbalizzanti.

Tale data sarà, altresì, comunicata dalla Stazione Appaltante ai concorrenti COSTITUENDO R.T.I. SENEÀ S.R.L. – A.S. S.R.L.S. e STUDIO PARIS S.R.L. nonché all'Ufficio Controllo Interno della Consob.

La presente riunione si è conclusa alle ore 13:55.

Letto, approvato e sottoscritto.

I COMPONENTI

I SEGRETARI

(Ing. Piergiuseppe Manzione)

(Dott.ssa Roberta Ricci)

(Ing. Sergio Cascone)

(Avv. Sibilla Di Stasi)

(Arch. Roberto Nuvolone)