

**PROCEDURA DI GARA EUROPEA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO  
DEI SERVIZI DI RASSEGNA STAMPA PER LA CONSOB**

**(CIG 9867666F92)**

**Verbale delle riunioni della commissione giudicatrice tenutesi in data 11 ottobre 2023, in seduta pubblica sulla piattaforma di Sistema ASP per l’apertura dell’offerta tecnica e, in seduta riservata per l’esame e la valutazione dell’offerta tecnica con relativa attribuzione dei punteggi**

**Premesso che:**

- con determina del Direttore Generale prot. n. 0056169/23 del 13/06/2023, la Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (di seguito anche CONSOB o Consob), ha autorizzato l'indizione della gara europea a procedura aperta, ai sensi del d.lgs. n. 50/2016 s.m.i. per l'affidamento dei servizi di rassegna stampa per la Consob con durata di 3 anni (dall'1.1.2024 al 31.12.2026) e facoltà di rinnovo per ulteriori 24 mesi, per un importo complessivo triennale posto a base di gara di € 426.000,00 (IVA esclusa) e un importo massimo stimato ai sensi dell'art. 35, comma 4, d.lgs. 50/2016 s.m.i. (comprensivo delle opzioni di rinnovo e proroga tecnica previste nella documentazione di gara), pari a € 781.000,00 (IVA esclusa);
- il bando di gara (redatto e trasmesso per via elettronica), spedito per la pubblicazione alla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea in data 19/06/2023, è stato pubblicato sulla GUUE S/119 del 22/06/2023, sulla GURI V Serie Speciale n. 71 del 23/06/2023, sulla piattaforma di Sistema ASP messa a disposizione da Consip attraverso il portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) (di seguito anche piattaforma di Sistema o Sistema), sul profilo committente della Consob (sito Internet alla Sezione Autorità Trasparente all'indirizzo <http://www.consob.it/webiarea-pubblica/bandi-di-gara-e-contratti>), sul sito del Ministero delle Infrastrutture nonché per estratto su 4 quotidiani (Italia Oggi; Gazzetta Aste e Appalti; Corriere della Sera, ed. Locale Roma; Il Tempo, ed. Locale Roma);
- la procedura di gara in epigrafe viene svolta interamente in modalità telematica (ASP) attraverso la menzionata piattaforma di sistema messa a disposizione da Consip sul portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) (di seguito piattaforma di Sistema o anche Sistema) ed è contrassegnata dal n. 3610495;
- tutti i documenti di gara sono stati pubblicati e sono liberamente scaricabili sul profilo committente della Consob nella Sezione Autorità trasparente, nonché a Sistema sul portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it);
- il criterio di aggiudicazione previsto è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2 del Codice, con attribuzione di massimo 80 punti su 100 alla qualità (offerta tecnica) e massimo 20 punti su 100 al prezzo (offerta economica), secondo quanto dettagliatamente descritto nel disciplinare di gara;
- sono state pubblicate sul Profilo committente, oltre che a Sistema, n. 21 risposte ai quesiti pervenuti a Sistema nei termini (7 luglio 2023, ore 16.30);
- entro il termine per la presentazione delle offerte (19 luglio 2023, ore 16: 30) è pervenuta a Sistema una sola offerta presentata dal seguente operatore economico: TELPRESS ITALIA SRL;

- con provvedimento prot. n. 0067887/23 del 24 luglio 2023 il Direttore Generale ha nominato i componenti del seggio di gara, incaricato, come da disciplinare di gara, dell'esame della documentazione amministrativa;
- la data della prima riunione pubblica a Sistema per l'apertura delle offerte e l'esame della documentazione amministrativa è stata fissata nel disciplinare di gara per il 26 luglio 2023, alle ore 10:30;
- la documentazione amministrativa è stata esaminata il 26 luglio 2023, in seduta pubblica sulla piattaforma di Sistema, e in data 11 settembre 2023 in seduta riservata, come risulta dai verbali delle predette riunioni;
- In data 22 settembre 2023 è stato adottato, su conforme proposta del seggio di gara, il provvedimento prot. n. 0083627/23 del 22 settembre 2023 “che determina le esclusioni dalla procedura di affidamento e le ammissioni ad essa”, ai sensi dell’art. 76, comma 2 *bis* del d.lgs. 50/2016 s.m.i., con cui è stato ammesso alla fase successiva della procedura il concorrente TELPRESS ITALIA S.R.L.;
- Detto provvedimento è stato comunicato al concorrente in data 25/09/2023 con nota prot. 0083863/2, nonché tramite Sistema;
- con provvedimento prot. 0086886/23 del 4 ottobre 2023 il Direttore Generale ha nominato la commissione giudicatrice incaricata di esaminare e valutare le offerte tecniche ed economiche, nonché di assistere il RUP nell’eventuale verifica di anomalia, come dettagliatamente descritto nel disciplinare di gara, così composta:
  - Avv. Alessandro DANTE con funzioni di presidente;
  - dott. Vito Riccardo CARRIERO, componente;
  - dott. Domenico CONTI, componente.
- col medesimo provvedimento quale segretario verbalizzante delle operazioni della commissione giudicatrice è stata designata la dott.ssa Annalisa CARBONE, consigliere senior assegnato all’Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma;
- la data della prima riunione pubblica sulla piattaforma di Sistema per l’apertura e la ricognizione formale dell’offerta tecnica è stata fissata per l’11 ottobre 2023, alle ore 10:30 ed è stata comunicata a Sistema al concorrente;

## TUTTO CIO' PREMESSO

Il giorno **11 ottobre 2023** alle ore **10:31** si è riunita in collegamento da remoto, tramite la piattaforma Microsoft Teams, la commissione giudicatrice nominata con il provvedimento prot. 0086886/23 del 4 ottobre 2023 sopra menzionato e così composta:

- Avv. Alessandro DANTE con funzioni di presidente;
- dott. Vito Riccardo CARRIERO, componente;
- dott. Domenico CONTI, componente.

Ha svolto le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Annalisa CARBONE, consigliere *senior*, assegnata all’Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma, a ciò designata con il provvedimento di nomina succitato.

Ai sensi di quanto previsto dalla delibera n. 18701 del 13 novembre 2013, ha assistito alla riunione, sempre in collegamento da remoto, per l'Ufficio di Controllo Interno, il dott. Giusto Balzano.

Tutti i componenti la commissione giudicatrice hanno preventivamente dichiarato, ai sensi dell'articolo 47 d.P.R. 445/2000, l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 42 e all'art. 77, commi, 4 5 e 6 del d.lgs. 50/2016 s.m.i. e l'assenza di condanne di cui all'art. 35 *bis* del d.lgs. 165/2001 s.m.i.; il segretario ha reso la dichiarazione, ai sensi dell'articolo 47 d.P.R. 445/2000, in ordine all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 42 e all'art. 77, comma 6, del d.lgs. 50/2016 s.m.i. e all'assenza di condanne di cui all'art. 35 bis del d.lgs. 165/2001 s.m.i..

Tutte le dichiarazioni in parola sottoscritte dai componenti la commissione giudicatrice e dal segretario sono conservate agli atti dell'Ufficio Amministrazione e contratti di Roma.

Il Presidente, in apertura dei lavori, ha preso atto della regolarità della costituzione della commissione, come sopra nominata e composta.

La commissione giudicatrice, previamente abilitata ad operare al Sistema ASP, si è collegata tramite l'utenza del Presidente a tale Sistema sul portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it), e, previa condivisione dello schermo con la funzionalità "condividi contenuto", è entrata nella sezione dedicata alla gara in epigrafe, dando avvio alle operazioni di gara sulla Piattaforma di Sistema.

Il Presidente ha precisato che la commissione giudicatrice è riunita in seduta pubblica sulla piattaforma di Sistema per aprire l'offerta tecnica prodotta dall'unico concorrente alla gara TELPRESS ITALIA s.r.l. e verificare che la stessa sia stata caricata e firmata correttamente e si componga dei documenti elencati all'art. 15 del disciplinare di gara e nel documento "Contenuto dell'offerta tecnica e criteri di valutazione", nel seguito riportati:

- a) modulo offerta tecnica, conforme al modello di cui all'Allegato Modello A6 "Schema di offerta Tecnica", comprensivo di Relazione tecnica;
- b) demo di reportistica reputazionale;
- c) file illustrativo dell'usabilità dell'interfaccia grafica della piattaforma;
- d) file illustrativo delle "funzioni di ricerca";
- e) file illustrativo delle "funzioni a disposizione degli amministratori del sistema".

Il Presidente ha anticipato altresì che l'esame e la valutazione dell'offerta con la successiva attribuzione dei punteggi secondo quanto indicato all'art. 17 del disciplinare di gara, come integrato dai chiarimenti pubblicati a sistema, saranno svolti in apposita riunione riservata.

La commissione giudicatrice ha pertanto operato l'accesso alla sezione di sistema "Esame Offerte" ed ha constatato che risultano presenti nell'offerta tecnica i seguenti 8 documenti, nel seguito elencati nell'ordine proposto dal Sistema, tutti regolarmente firmati digitalmente:

1. documento denominato "funzioni di amministrazione" (corrisponde al documento sopraelencato sub lett. e) e richiamato al punto 3.3 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare di gara), consta di n. 81 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente;
2. documento denominato "funzioni di ricerca" (corrisponde al documento sopraelencato sub lett. d) e richiamato al punto 3.2 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare di gara), consta di n. 16 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente;

3. documento denominato “usabilità grafica della piattaforma” (corrisponde al documento sopraelencato sub lett. c) e richiamato al punto 3.1 della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare di gara), consta di n. 51 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente;
4. documento denominato “analisi social reputation Consob rev” (corrisponde al documento sopraelencato sub lett. b) e richiamato al punto 2 della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare di gara), consta di n. 6 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente;
5. documento denominato “Modello di offerta tecnica compilato” (corrisponde al documento sopraelencato sub lett. a), consta di n. 5 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente;
6. documento denominato “CONSOB documentazione coperta da riservatezza” (previsto in funzione dell’eventuale accesso agli atti all’ultimo capoverso dell’art. 15 del disciplinare), consta di n. 3 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente;
7. documento denominato “CONSOB relazione tecnica” (corrisponde al documento sopraelencato sub lett. a) e richiamato ai punti 3.1,3.2, 3.3. della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare di gara) consta di n. 28 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente;
8. documento denominato “CONSOB relazione tecnica\_ versione schermata” (previsto in funzione dell’eventuale accesso agli atti all’ultimo capoverso dell’art. 15 del disciplinare) consta di n. 28 pagine ed è regolarmente firmato digitalmente.

Svolta tale ricognizione, la commissione ha quindi rilevato che l’operatore economico TELPRESS ITALIA S.r.l. ha prodotto tutta la documentazione richiesta nelle modalità prescritte dalla *lex specialis*.

Ultimato tale esame, si è conclusa la riunione in seduta pubblica alle ore 10.55 e la commissione ha aggiornato i propri lavori ad una seduta riservata immediatamente successiva a quella appena conclusa per l’esame e la successiva valutazione della documentazione tecnica.

\*\*\*

Alle ore 10.56, la commissione giudicatrice come sopra nominata e composta ha proseguito, quindi, i propri lavori in seduta riservata, tramite collegamento da remoto, sino alle ore 11.01 ed ha convenuto di disporre un breve rinvio per l’esame della documentazione da parte dei singoli commissari, aggiornando pertanto i propri lavori per la valutazione della documentazione tecnica alle ore 12.30 dello stesso 11 ottobre 2023. Trattandosi di seduta riservata, non è più presente il dott. Giusto Balzano che, in rappresentanza dell’Ufficio Controllo Interno, assiste alle sole sedute pubbliche.

\*\*\*

Nel prosieguo, lo stesso giorno 11 ottobre 2023, alle ore 12.35, si è riunita, in seduta riservata e in collegamento da remoto, la commissione giudicatrice come sopra nominata e composta, della cui regolare costituzione il presidente ha preso atto.

La commissione ha convenuto di procedere alla valutazione della documentazione tecnica, come previsto dall’art. 17 del disciplinare, partendo dagli elementi qualitativi cui è attribuito un criterio discrezionale (D), seguendo l’ordine in cui gli stessi sono riportati nella tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare medesimo che dettaglia altresì i punteggi attribuibili per ciascun elemento.

Il presidente ha ricordato, inoltre, che il metodo per l'attribuzione dei punteggi è previsto all'art.17.2 del disciplinare di gara; detta disposizione così recita: *“a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “D” si attribuisce un coefficiente variabile da zero a uno da parte della commissione, supportato da sintetica motivazione”*. Il valore del coefficiente relativo ai diversi livelli di valutazione previsto dal sopramenzionato art. 17.2 del disciplinare è di seguito riportato:

ottimo = 1;

buono = 0,75;

soddisfacente= 0,50;

poco soddisfacente = 0,25;

insufficiente o informazioni non fornite = 0.

Il medesimo art. 17.2 prevede, inoltre, l'applicazione della seguente riparametrazione: *“ Una volta che la commissione ha esaminato le offerte tecniche ed ha attribuito il coefficiente ai sub criteri discrezionali, viene attribuito, per ciascun subcriterio, il valore 1 al valore più elevato fra i coefficienti e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti determinando il coefficiente definitivo per ogni subcriterio in valutazione (verranno considerati i primi due decimali).”*

La commissione ha proceduto quindi, sulla base dell'esame svolto del documento “Demo di reportistica reputazionale”, alla valutazione dell'elemento qualitativo **“Analisi reputazionale nel monitoraggio e analisi dei social”** (punto 2 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare- **max punti 20**), e dei relativi subparametri 2.1, “Organizzazione dei contenuti della DEMO di reportistica sull'analisi reputazionale” e 2.2, “Qualità della sezione infografica della DEMO di reportistica sull'analisi reputazionale”, come nel seguito riportato.

- **“Organizzazione dei contenuti della DEMO di reportistica sull'analisi reputazionale”** (punto 2.1 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare -**max punti 12**): in relazione a tale subparametro la commissione ha convenuto di attribuire il coefficiente di valutazione **0,75**. Tale coefficiente è stato attribuito in quanto, ferma la correttezza dei dati riportati rispetto al periodo di riferimento (1-15 giugno 2023), è stata rilevata la mancata considerazione di eventi di importanza nodale per la Consob (ad esempio, attività di contrasto ad abusivismo finanziario e stato di avanzamento del DDL capitali).
- **“Qualità della sezione infografica della DEMO di reportistica sull'analisi reputazionale”** (punto 2.2 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare- **max punti 8**), in relazione a tale subparametro la commissione ha convenuto di attribuire il coefficiente di valutazione **1**, in quanto la sezione infografica a corredo del report risulta completa, chiara e di immediata percezione, nonché in linea con le richieste del documento specifiche tecniche.

La commissione è dunque passata alla valutazione dell'elemento qualitativo **“caratteristiche principali dell'interfaccia utente della piattaforma”** (punto 3 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare, **max punti 25**) e dei relativi sub parametri cui è attribuito un punteggio discrezionale (punti 3.1, 3.2, 3.3), come nel seguito riportato.

- **“Usabilità dell'interfaccia grafica della piattaforma”** (punto 3.1 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare - **max punti 8**): in relazione a detto subparametro la commissione, sulla base dell'esame svolto della relazione tecnica e del documento “usabilità grafica della

piattaforma”, ha convenuto di attribuire il coefficiente di valutazione **0,75** in quanto, valutata la semplicità d’uso, l’intuitività e la chiarezza dell’interfaccia ha rilevato una carenza rispetto alle richieste del disciplinare, ossia la mancanza di un help contestuale.

Essendo le ore 12.55, la commissione ha aggiornato i propri lavori ad una successiva seduta riservata che è stata fissata per le ore 15:00 della medesima giornata per la prosecuzione della valutazione della documentazione tecnica.

\*\*\*

Alle ore 15.01 dello stesso 11 ottobre 2023 è nuovamente riunita, in seduta riservata e in collegamento da remoto, la commissione giudicatrice come sopra nominata, della cui regolare composizione il presidente prende atto.

La commissione ha dunque ripreso le operazioni di valutazione della documentazione tecnica prodotta dall’operatore economico Telpress Italia s.r.l., come nel seguito riportato.

- **“Funzioni di ricerca”** (punto 3.2 della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare – **max punti 8**): in relazione a detto subparametro la commissione, sulla base dell’esame svolto della relazione tecnica e del documento “funzioni di ricerca”, ha convenuto di attribuire il coefficiente di valutazione **0,75** in quanto, valutata la semplicità d’uso, l’intuitività, la chiarezza delle funzioni di ricerca, il numero di clic necessari per ottenere un risultato, ha evidenziato la carenza di un help contestuale.
- **“Funzioni a disposizione degli amministratori del sistema”** (punto 3.3 della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare – **max punti 6**): in relazione a detto subparametro la commissione, sulla base dell’esame svolto della relazione tecnica e del documento “funzioni di amministrazione”, ha convenuto di attribuire il coefficiente di valutazione **0,75** in quanto valutata la semplicità d’uso, l’intuitività, la chiarezza delle funzioni di ricerca e il numero di clic necessari per ottenere un risultato ha evidenziato, anche per questo subparametro, la carenza di un help contestuale.

Completata l’attribuzione dei coefficienti di valutazione per gli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale (D) la commissione ha proceduto alla riparametrazione così come previsto dal sopramenzionato art. 17.2 del disciplinare.

In applicazione di detta riparametrazione, il punteggio attribuito all’unico concorrente Telpress Italia s.r.l. in ordine agli elementi cui è assegnato un punteggio discrezionale risulta pari a complessivi punti **42/80** come riepilogato portato nella seguente tabella.

<b>Elementi qualitativi cui è attribuito un punteggio discrezionale "D"</b>	<b>Punti</b>
“Organizzazione dei contenuti della DEMO di reportistica sull’analisi reputazionale”	12
Qualità della sezione infografica della DEMO di reportistica sull’analisi reputazionale	8
Usabilità dell’interfaccia grafica della piattaforma	8
funzioni di ricerca	8
Funzioni a disposizione degli amministratori del sistema	6
<b>Tot</b>	<b>42</b>

Completate le operazioni di valutazione degli elementi qualitativi discrezionali, la commissione ha preso in esame il documento “Modello di offerta tecnica” per procedere all’attribuzione del punteggio agli elementi (sub-criteri) cui è assegnato un punteggio (“T”) secondo le indicazioni della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare.

Prima di procedere a detta attribuzione, il presidente ha ricordato che, per quanto specificamente concerne il subcriterio 4 “Accesso al database esterno del fornitore”, l’attribuzione del punteggio prevista alla tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare, deve essere integrata con le indicazioni fornite dalla stazione appaltante nel documento “chiarimenti” pubblicato sul sito Internet della Consob nella sezione Autorità trasparente nonché sulla piattaforma di Sistema e precisamente con le indicazioni fornite nella Risposta n. 3 (richiamata anche nelle risposte n. 8,10,11 e 20) nel seguito riportata.

### **Risposta n. 3**

Tenuto conto dell’appurata incompatibilità del servizio opzionale “Accesso al database esterno del fornitore” descritto nel documento “contenuto dell’offerta tecnica e criteri di valutazione” con la normativa generale sul diritto d’autore (L. n. 633 del 1941 s.m.i.) e con gli accordi stipulati da molti IMMRS con numerosi editori, il servizio stesso è da ritenersi non compreso tra i servizi oggetto dell’appalto.

Pertanto, il relativo subcriterio (v. subcriterio 4 “Accesso al database esterno del fornitore” dell’art. 17.1 del disciplinare di gara), non formerà oggetto di specifica valutazione da parte della Commissione giudicatrice. Tuttavia, per il principio della conservazione degli atti, al fine di consentire il conseguimento del punteggio di 80 punti previsto dagli atti di gara per il merito tecnico, garantendo al contempo la *par condicio dei concorrenti*, il punteggio massimo (4 punti) attribuibile per detto criterio, ai sensi dell’art. 17.1 del disciplinare di gara, sarà assegnato a tutti i concorrenti. Tale attribuzione avverrà indipendentemente dalla compilazione o meno della relativa voce nel modulo offerta tecnica.

La commissione, seguendo l’ordine del documento Modello Offerta tecnica, ha quindi attribuito il punteggio come nel seguito indicato.

- **Numero dei componenti aggiuntivi della redazione dedicata al rapporto ore 7 (risorse aggiuntive rispetto al “gruppo minimo” di tre unità)** (punto 1.1 della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare **max punti 8/100**) – in relazione a detto subparametro la commissione ha constatato che il concorrente ha offerto n. **2 risorse aggiuntive** e pertanto ha attribuito il punteggio massimo di punti **8**.
- **Caratteristiche professionali dei componenti la redazione dedicata al rapporto ore 7** (punto 1.2 della tabella di cui all’art. 17.1 del disciplinare **max punti 12**) - in relazione a detto subparametro la commissione, ha constatato che:
  - il concorrente, barrando la casella SI, ha indicato che il Capo Team è iscritto all’albo dei giornalisti nell’elenco dei professionisti e pertanto per detta voce avrebbe conseguito punti 3/80;
  - il concorrente ha indicato quale “Numero di giornalisti (diversi dal capo Team) iscritti all’Albo dei giornalisti nell’Elenco professionisti” il numero di 2 giornalisti professionisti e, pertanto, per detta voce avrebbe conseguito punti 6/80;
  - il concorrente ha indicato quale “Numero di giornalisti (diversi dal capo Team) iscritti all’Albo dei giornalisti nell’Elenco dei Pubblicisti” il numero di 2 giornalisti pubblicisti e, pertanto, avrebbe conseguito punti 4/80;

In relazione a detto subparametro proposto, la commissione giudicatrice, preso atto di quanto previsto allo stesso punto 1.2. della tabella del disciplinare “*Per il presente sub criterio potranno essere attribuiti max 12 punti, indipendentemente dal numero di giornalisti che compongono la redazione*”, ha attribuito il punteggio massimo di complessivi punti **12** (anziché 13, quale sarebbe risultato dalla somma dei punteggi parziali).

- **Presenza, integrato nel testo del rapporto ore 7:00, del link agli articoli principali citati all'interno di ciascun argomento trattato** (punto 1.3 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare **max punti 3**) - in relazione a detto subparametro la commissione ha constatato che il concorrente barrato la casella SI e pertanto ha attribuito il punteggio massimo di punti **3/80**;
- **Disponibilità del Rapporto ore 7 anche in versione audio inviato tramite whatsapp e/o e-mail** (punto 1.4 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare **max punti 2**) in relazione a detto subparametro la commissione ha constatato che il concorrente ha barrato la casella SI e pertanto ha attribuito il punteggio massimo di punti **2/80**;
- **Evidenziazione degli articoli pubblicati dopo le ore 7:00: l'utente Amministratore può individuare (con un segno di riconoscimento) gli articoli inseriti in Piattaforma dopo le ore 07:00 ovvero dopo la pubblicazione della rassegna stampa** (punto 3.4 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare **max punti 3**) in relazione a detto subparametro la commissione ha constatato che il concorrente ha barrato la casella SI e pertanto ha attribuito il punteggio massimo di punti **3/80**;
- **Accesso da parte dell'Ufficio Stampa al database esterno del Fornitore contenente la rassegna completa dei quotidiani e dei periodici italiani ed esteri** (punto 4.4 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare **max punti 4/100**) in relazione a detto subparametro la commissione, in applicazione delle indicazioni fornite dalla stazione appaltante nella soprariportata Risposta n. 3, constatato altresì che il concorrente non ha barrato alcuna opzione, ha attribuito il punteggio massimo di punti **4/80**;
- **Presenza di una funzionalità, raggiungibile dalle funzioni di amministratore, per la generazione in autonomia di un file in formato XML comprensivo dei metadati e degli articoli (nei formati pdf ecc. precedentemente riportati) di tutte le rassegne giornaliere dall'inizio del contratto alla data della richiesta** (punto 5 della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare **max punti 6**) in relazione a detto subparametro la commissione ha constatato che il concorrente ha barrato la casella SI e pertanto ha attribuito il punteggio massimo di punti **6/80**;

In relazione a quanto sopra, il punteggio conseguito dal concorrente Telpress Italia s.r.l. in relazione agli elementi (sub-criteri) cui è assegnato un punteggio tabellare (“T”) della tabella di cui all'art. 17.1 del disciplinare è risultato pari a punti **38/80** ed è riportato nella seguente tabella riepilogativa:

<b>Elementi cui è assegnato un punteggio tabellare (T)</b>	<b>Punteggio</b>
Numero dei componenti aggiuntivi della redazione dedicata al rapporto ore 7	8
Caratteristiche professionali dei componenti la redazione dedicata al rapporto ore 7	12
Presenza, integrato nel testo del rapporto ore 7:00, del link agli articoli principali citati all'interno di ciascun argomento trattato	3
Disponibilità del Rapporto ore 7 anche in versione audio inviato tramite whatsapp e/o e-mail	2
Evidenziazione degli articoli pubblicati dopo le ore 7:00: l'utente Amministratore può individuare (con un segno di riconoscimento) gli articoli inseriti in Piattaforma dopo le ore 07:00 ovvero dopo la pubblicazione della rassegna stampa	3



Accesso da parte dell'Ufficio Stampa al database esterno del Fornitore contenente la rassegna completa dei quotidiani e dei periodici italiani ed esteri	4
Presenza di una funzionalità, raggiungibile dalle funzioni di amministratore, per la generazione in autonomia di un file in formato XML comprensivo dei metadati e degli articoli (nei formati pdf ecc. precedentemente riportati) di tutte le rassegne giornaliere dall'inizio del contratto alla data della richiesta (v. punto 5 del documento "contenuto dell'offerta tecnica e criteri di valutazione")	6
<b>TOTALE</b>	<b>38</b>

In relazione a quanto sopra, la commissione ha quindi determinato il punteggio complessivo dell'offerta Tecnica (**Ptec**) dell'unico concorrente Telpress Italia s.r.l., sommando, come previsto dall'art. 17.3 del disciplinare di gara, il punteggio conseguito per i subcriteri discrezionali con quello conseguito per i subcriteri tabellari; detto punteggio complessivo (**Ptec**) è risultato pari a punti **80/80** e sarà riportato sulla Piattaforma di sistema.

Conclusa la valutazione dell'offerta tecnica, la commissione ha aggiornato i propri lavori ad una successiva riunione, fissata per il giorno 12 ottobre 2023 alle ore 15:45 nel corso della quale procederà in seduta pubblica sulla Piattaforma di sistema all'apertura dell'offerta economica.

La data di tale seduta sarà comunicata al concorrente attraverso l'apposita funzionalità di Sistema.

La riunione termina alle ore 15.32.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente.

I COMPONENTI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Alessandro Dante

Annalisa Carbone

Riccardo Vito Carriero

Domenico Conti