

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 2, LETT. B) DEL D.L. 76/2020 CONV. IN L. 120/2020 E S.M.I. TRAMITE R.D.O. SUL M.E.P.A PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE IN RELAZIONE AI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DEI LOCALI SITI AL PRIMO PIANO INTERRATO DEL PLESSO IMMOBILIARE SEDE DELLA CONSOB E DELL'AGCM IN ROMA - CIG 93260861A2.

NOMINA COMMISSIONE GIUDICATRICE

IL RESPONSABILE DELLA DIVISIONE AMMINISTRAZIONE

- VISTA la l. 7 giugno 1974 n. 216 s.m.i.;
- VISTO il d.l. n. 90/2014, convertito con modificazioni in l. 11 agosto 2014, n. 114 (recante *“Misure urgenti per la semplificazione e la trasparenza amministrativa e per l'efficienza degli uffici giudiziari”*);
- VISTO il d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i. (*“Codice dei contratti pubblici”*, di seguito anche *“Codice”*);
- VISTO il d.l. 19 maggio 2020 n. 34 (recante *“Misure urgenti in materia di salute, sostegno al lavoro e all'economia, nonché di politiche sociali connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19”*), convertito in l. 17 luglio 2020, n. 77;
- VISTO il d.l. 16 luglio 2020, n. 76 (recante *“Misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale”*), convertito in l. 11 settembre 2020, n. 120;
- VISTO il d.l. 31 maggio 2021, n. 77 (recante: *“Governance del Piano nazionale di ripresa e resilienza e prime misure di rafforzamento delle strutture amministrative e di accelerazione e snellimento delle procedure”*), convertito in l. 29 luglio 2021, n. 108;
- VISTE le Linee Guida adottate dall'ANAC a seguito dell'entrata in vigore del d.lgs. 50/2016 s.m.i.;
- VISTO il Regolamento concernente l'Amministrazione e la Contabilità della Consob, adottato dalla Commissione con delibera n. 18540 del 24 aprile 2013, reso esecutivo con decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 22.5.2013;
- VISTA la Convenzione relativa all'applicazione dell'art. 22, comma 7, d.l. 90/2014, convertito in l. 114/2014, sottoscritta dalla CONSOB e dall' AGCM in data 23 dicembre 2014 e il conseguente accordo relativo alla *“gestione delle procedure acquisitive aventi ad oggetto l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria nonché lavori relativi alle parti comuni dell'immobile sito in Roma, via G.B. Martini”*, sottoscritto in data 18 febbraio 2021;
- VISTA la propria nota prot. 0461489/22 del 21 luglio 2022 e relativa determina a contrarre prot. n. 0461532/22 con cui è stata autorizzata l'indizione della procedura negoziata in epigrafe di importo massimo stimato pari a € 182.249,34 (IVA e oneri esclusi), tramite

R.D.O. “aperta” sul M.E.P.A., da aggiudicare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;

- VISTA la R.D.O. n. 3171412 avviata tramite pubblicazione sul M.E.P.A. in data 13 settembre 2022;

- VISTO l’avviso di avvio della procedura prot. n. 0475480/22 del 14 settembre 2022, pubblicato sul sito della Consob sezione Autorità trasparente in data 15 settembre 2022, secondo quanto previsto dall’art. 1, comma 2, lett. b) del d.l. 76/2020, conv. in l. 120/2020 s.m.i.;

- VISTO l’iniziale termine di scadenza per la presentazione delle offerte (14 ottobre 2022 alle ore 16.30) entro il quale sono pervenute sulla Piattaforma telematica del M.E.P.A., le offerte dei seguenti tre operatori economici: Studio Paris Engineering S.r.l., RHL Architettura S.r.l. e RTP Senea S.r.l.;

- VISTA la nota prot. 0009542/23 del 30 gennaio 2023 con cui la Consob ha deliberato la riapertura dei termini per la presentazione delle offerte ex art. 79, comma 5 bis, d.lgs. 50/2106 s.m.i., in conseguenza dei malfunzionamenti segnalati da due operatore economici ed accertati da Consip;

- VISTO l’Avviso di riapertura dei termini per la presentazione delle offerte ex art. 79, comma 5 bis, d.lgs 50/2016 s.m.i. prot. 0009544/23, che è stato pubblicato “a sistema” nonché comunicato agli interessati via pec ai soggetti interessati;

- VISTO il nuovo termine per la presentazione delle offerte che, alla luce della citata nota prot. 0009542/23 e del citato Avviso di riapertura dei termini prot. 0009544/23 del 30 gennaio 2023, è stato fissato al giorno 10 febbraio 2023 alle ore 16:30 ed entro il quale sono pervenute le offerte dei seguenti cinque operatori economici: COSTITUENDO R.T.I. E.C.S. S.R.L. - VITIELLO G. - OLIVIERO A., COSTITUENDO R.T.I. RHL ARCHITETTURA S.R.L. – C.F. CONSULTING S.R.L., COSTITUENDO R.T.P. FAZZARI A. - PAPASERGIO A.S. - MAGLIE P. - GAVILLUCCI C., COSTITUENDO R.T.I. SENEА S.R.L. – A.S. S.R.L.S.; STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L.;

- VISTI i verbali relativi alle sedute del seggio di gara, nominato con il provvedimento n. 0015444/23 del 15 febbraio 2023, preposto all’esame della documentazione amministrativa;

- VISTO il proprio provvedimento di esclusione prot. 0043106/23 del 5 maggio 2023 con il quale, in esito all’esame della documentazione amministrativa, è stata disposta l’esclusione del concorrente COSTITUENDO R.T.I. E.C.S. S.R.L. - VITIELLO G. - OLIVIERO A., comunicato in data 8 maggio 2023 a detto concorrente;

- VISTO il proprio provvedimento di esclusione prot. 0043106/23 del 5 maggio 2023 con il quale, in esito all’esame della documentazione amministrativa, è stata disposta l’esclusione del concorrente COSTITUENDO R.T.I. RHL ARCHITETTURA S.R.L. – C.F. CONSULTING S.R.L., comunicato in data 8 maggio 2023 a detto concorrente;

- VISTO il proprio “*provvedimento che determina le esclusioni dalla procedura di affidamento e le ammissioni ad essa*” prot. 0043181/23 del 5 maggio 2023, comunicato a tutti gli operatori economici in data 8 maggio 2023, con cui, all’esito dell’esame della documentazione amministrativa, è stata disposta l’ammissione alla successiva fase della procedura concorrente COSTITUENDO R.T.P. FAZZARI A. - PAPASERGIO A.S. - MAGLIE P. - GAVILLUCCI C., del concorrente COSTITUENDO R.T.I. SENEА S.R.L. – A.S. S.R.L.S. e del concorrente STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L. nonché l’esclusione

dalla procedura del concorrente COSTITUENDO R.T.I. E.C.S. S.R.L. - VITIELLO G. - OLIVIERO A. e del concorrente COSTITUENDO R.T.I. RHL ARCHITETTURA S.R.L.;

- CONSIDERATO che, conclusa la fase di esame della documentazione amministrativa, si rende necessario procedere alla nomina della commissione giudicatrice preposta all'esame delle offerte tecniche ed economiche degli operatori economici ammessi;

- CONSIDERATO che l'art. 21 del Disciplinare di gara, rubricato "*Commissione giudicatrice*", demanda le operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche ad una commissione giudicatrice composta da n. 3 membri, esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto, di cui n. 1 membro dell'AGCM, deputati anche ad assistere il RUP nella eventuale valutazione di congruità dell'offerta;

- CONSIDERATO che il medesimo art. 21 del Disciplinare di gara prevede che in capo ai commissari non devono sussistere le cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 77, comma 9 del Codice e che al tal fine i medesimi rilasciano apposita dichiarazione alla stazione appaltante;

- CONSIDERATO che il predetto art. 77, comma 9, del d.lgs. 50/2016 s.m.i. prevede che le stazioni appaltanti, prima del conferimento dell'incarico, accertano l'insussistenza delle cause ostative alla nomina a componente della commissione giudicatrice di cui ai commi 4, 5 e 6 del medesimo articolo 77, all'articolo 35-bis del d.lgs. 165/2001 s.m.i. ed all'articolo 42 del d.lgs. 50/2016 s.m.i.;

- CONSIDERATO che il comma 4 del citato art. 77 del d.lgs. 50/2016 s.m.i. prevede, in particolare, che "*[i] commissari non devono aver svolto né possono svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta. La nomina del RUP a membro delle commissioni di gara è valutata con riferimento alla singola procedura*";

- CONSIDERATO che, ai sensi di tale disposto normativo, in virtù delle modifiche allo stesso apportate dall'art. 6, comma 1, lett. d), del 56/2017, non è preclusa la presenza del RUP nelle commissioni giudicatrici, che deve, comunque, essere valutata con riferimento alla singola procedura;

- CONSIDERATO che, nella procedura di che trattasi, la Stazione Appaltante, rilevata la strategicità dell'appalto ai fini della riorganizzazione ed efficientamento degli spazi interni dell'immobile a supporto delle attività istituzionali, ritiene necessaria la presenza del RUP Ing. Piergiuseppe Manzione come Presidente della commissione giudicatrice, tenuto conto della necessità di attribuire detto incarico ad una risorsa dotata di eccellente professionalità ed ampia esperienza nello specifico settore cui si riferisce il contratto, nonché di approfondita conoscenza dell'immobile oggetto dell'intervento e delle esigenze funzionali che detto intervento è volto a soddisfare;

- CONSIDERATA l'eccellente professionalità e la rilevante esperienza dimostrate dall'Ing. Piergiuseppe Manzione, anche in qualità di Consegnatario dei beni immobili dell'Istituto per la sede di Roma (nominato con nota 15025/14 del 24/5/2014 dal Responsabile della Divisione Amministrazione), Responsabile della gestione e manutenzione dello stabile di servizio della Consob e dei relativi impianti;

- CONSIDERATA l'unicità di tale esperienza e professionalità, proprie dell'Ing. Manzione, all'interno dell'Amministrazione;

- CONSIDERATO che, tenuto conto dell'ordinamento interno della Consob e dei ruoli da questo specificatamente attribuiti ad altre funzioni interne (diverse dal RUP) nella preparazione ed approvazione degli atti di gara, nell'indizione della procedura e nell'adozione dei provvedimenti afferenti le procedure di affidamento, l'espletamento delle funzioni attribuite al RUP nell'ambito della procedura in epigrafe non è incompatibile con le funzioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche;
- CONSIDERATO che, nelle more dell'entrata in vigore del regime previsto dall'art. 78 del Codice (che prevede la nomina dei Commissari di gara sulla base di un albo tenuto dall'ANAC), la disciplina transitoria di cui all'art 216, comma 12, del d.lgs. 50/2016 s.m.i. prevede che la commissione debba essere nominata dall'Amministrazione secondo regole di trasparenza e competenza;
- RAVVISATA, pertanto, la necessità di procedere alla nomina della commissione giudicatrice, incaricata dello svolgimento delle attività indicate;
- RITENUTO che l'esperienza richiesta per i componenti la Commissione giudicatrice è rinvenibile nelle professionalità interne alla Consob ed all'Agcm nei seguenti dipendenti, per le motivazioni per ciascuno nel seguito esposte:
 - Ing. Piergiuseppe Manzione, Direttore, appartenente all'Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma, Consegnatario dei beni immobili dell'Istituto per la sede di Roma, Responsabile del procedimento nella procedura di che trattasi, che possiede pluriennale esperienza nel settore oggetto del presente appalto, ha svolto attività di progettazione e direzione lavori, ha ricoperto il ruolo di Responsabile del procedimento in gare di lavori e servizi di progettazione, nonché il ruolo di Presidente e Componente di commissioni di gara in appalti afferenti tali specifici ambiti;
 - Ing. Sergio Cascone, Responsabile dell'Ufficio Affari Generali e Gestione Immobile dell'AGCM, che possiede pluriennale esperienza nel settore oggetto del presente appalto, ha svolto attività di progettazione e direzione lavori, ha ricoperto il ruolo di Responsabile del procedimento in numerose gare di lavori e servizi di progettazione, nonché il ruolo di Presidente di commissioni di gara in appalti afferenti tali specifici ambiti;
 - Arch. Roberto Nuvolone, Consigliere, appartenente all'Ufficio Amministrazione e Contratti di Milano, che possiede pluriennale esperienza nel settore oggetto del presente appalto, ha svolto attività di progettazione e direzione lavori, ha ricoperto il ruolo di Responsabile del procedimento in gare di lavori e servizi di progettazione;
- VISTI I *CURRICULA VITAE ET STUDIORUM* dei predetti dipendenti;
- RAVVISATA la necessità di nominare, altresì, un segretario verbalizzante dei lavori della commissione giudicatrice e di prevedere che lo stesso possa essere coadiuvato e/o sostituito, per il caso di necessità o impedimento, da altro segretario;
- TENUTO CONTO delle cause ostative alla nomina dei componenti della commissione giudicatrice, indicate ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 d.lgs. 50/2016 s.m.i., di cui all'articolo 35 bis del d.lgs. 165/2001 e di cui all'articolo 42 del citato d.lgs. 50/2016 s.m.i. nonché delle cause ostative alla nomina di segretario verbalizzante di cui all'art. 35 bis del D.lgs. 165/2001 e di cui all'articolo 42 del citato D.lgs. 50/2016 s.m.i.;
- TENUTO CONTO, in relazione all'art 77, comma 4, del d.lgs. 50/2016 s.m.i. di quanto

sopra esposto in ordine alla compatibilità della presenza del RUP nella commissione giudicatrice in relazione alla procedura di che trattasi;

- CONSIDERATO che le sedute della commissione giudicatrice si svolgeranno mediante collegamenti audio-video da remoto, utilizzando una delle apposite piattaforme di cui dispone la Consob;

DISPONE:

- di nominare quali componenti della commissione giudicatrice, incaricata, in relazione alla procedura per l'affidamento del contratto in epigrafe, di esaminare e valutare le offerte tecniche ed economiche, nonché di assistere il RUP nell'eventuale verifica di anomalia, come dettagliatamente descritto nella documentazione di gara, dei professionisti di seguito elencati:

- Ing. Piergiuseppe Manzione, con funzioni di Presidente;
- Ing. Sergio Cascone, con funzioni di Componente;
- Arch. Roberto Nuvolone, con funzioni di Componente;

- di nominare Segretario verbalizzante in relazione ai lavori della commissione giudicatrice la Dott.ssa Roberta Ricci, Consigliere dell'Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma, che sarà coadiuvata e/o sostituita in caso di assenza o impedimento dall'Avv. Sibilla Di Stasi, Esperto dell'Ufficio Amministrazione e Contratti di Roma;

DISPONE, ALTRESI',

- che i componenti della commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77, comma 9 del d.lgs. 50/2016 s.m.i., al momento dell'accettazione dell'incarico provvedano a confermare con apposita dichiarazione ex art. 47 del D.P.R. 445/2000 s.m.i., l'insussistenza delle cause ostative alla nomina di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 d.lgs. 50/2016 s.m.i., di cui all'art. 35 bis del d.lgs. 165/2001 e di cui all'art. 42 del citato d.lgs. 50/2016 s.m.i.;
- che il Presidente della commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77, comma 9 del d.lgs. 50/2016 s.m.i., al momento dell'accettazione dell'incarico provveda a confermare con apposita dichiarazione ex art. 47 del D.P.R. 445/2000 s.m.i., l'insussistenza delle cause ostative alla nomina di cui ai commi 5 e 6 dell'art. 77 d.lgs. 50/2016 s.m.i., di cui all'art. 35 bis del d.lgs. 165/2001 e di cui all'art. 42 del citato d.lgs. 50/2016 s.m.i.;
- che il Segretario verbalizzante ed il sostituto Segretario verbalizzante provvedano a confermare, con apposita dichiarazione ex art. 47 del D.P.R. 445/2000 s.m.i., l'insussistenza delle cause ostative alla nomina di cui all'art. 35 bis del d.lgs. 165/2001 e di cui all'art. 42 del citato d.lgs. 50/2016 s.m.i.

IL RESPONSABILE DELLA DIVISIONE AMMINISTRAZIONE

firma 1