

Interrelazioni tra l'attività di standard setting e tassonomia XBRL.

Milano, 28 settembre 2018

Standard setting e tassonomia XBRL

- IASB, EFRAG e OIC hanno affrontato in diverse occasioni il rapporto tra tassonomia XBRL ed il processo di standard setting
- Il rischio è che tramite la predisposizione di una tassonomia si possa in qualche misura fare attività di standard setting o comunque influenzare l'interpretazione degli standard.

Il tentativo di modifica all' IFRS Taxonomy due process del 2014

- Nel 2014 lo IASB ha pubblicato l'ED *Disclosure Initiative-Proposed amendments to IAS 7*.
- L'ED conteneva una sezione che illustrava le proposte di modifica alla tassonomia conseguenti alle proposte di modifica allo IAS 7 contenute nell'ED.
- La sezione era stata rivista e approvata dallo IASB.
- L'ED chiedeva se:
 - Le proposte di modifica alla tassonomia riflettevano in modo appropriato le modifiche proposte allo IAS 7
 - Si concordava con l'approccio seguito (pubblicazione delle proposte di modifica alla tassonomia insieme all'ED)

Il tentativo di modifica all' IFRS Taxonomy due process del 2014

Risposta EFRAG

- IFRS Taxonomy should not be integrated into the IASB standard setting process but kept as a separate activity of the IFRS Foundation, as it may take the IASB away from a principle-based approach to standard setting.
- EFRAG does not intend to assess the proposed changes to the IFRS Taxonomy relating to the Amendments.

Il tentativo di modifica all' IFRS Taxonomy due process del 2014

Risposta OIC

- Il processo di standard setting e l'aggiornamento della tassonomia dovrebbero essere due processi separati
- La tassonomia IFRS non deve quindi essere parte del processo di Exposure Draft.
- E' importante evitare che la tassonomia IFRS interpreti involontariamente uno standard o preveda degli obblighi di disclosure non previsti dallo standard.

La consultazione dei Trustees del 2015

- Nel 2015, i Trustees dell'IFRS Foundation hanno pubblicato in consultazione il documento *Trustees' Review of structure and Effectiveness: Issues for the Review*.
- In tale documento si ribadiva la strategia dello IASB:
 - l'IFRS Taxonomy deve essere fatta dallo IASB;
 - l'IFRS Taxonomy deve essere integrata nel processo di *standard-setting*;
 - l'IFRS Taxonomy non deve “prevalere” sullo *standard setting* .

La consultazione dei Trustees del 2015

Risposta EFRAG:

- EFRAG acknowledges the importance of the IFRS Foundation, itself continuing to develop and maintain an IFRS Taxonomy, in order to control the quality of the Taxonomy and the use of the 'IFRS' brand name.
- EFRAG is highly supportive of the Trustees' statement that Taxonomy considerations should not dictate the standard-setting process.

La consultazione dei Trustees del 2015

Risposta OIC:

- L'IFRS Foundation deve continuare a mantenere l'IFRS Taxonomy ed essere responsabile della sua qualità.
- Tuttavia, l'IFRS Taxonomy non dovrebbe essere integrate nel processo di standard setting, perchè questo potrebbe allontanare lo IASB da una logica principle-based nell'area delle disclosures.
- L'IFRS Taxonomy non dovrebbe prevalere su processo di standard-setting.

IFRS Foundation Due Process Handbook 2016

Il Due Process Handbook 2016 prevede che:

- L'IFRS taxonomy non deve andare in conflitto o interpretare o fornire guida addizionale rispetto agli IFRS
- L'IFRS taxonomy serve per fornire una efficace ed efficiente comunicazione finanziaria favorendo la diffusione e l'analisi delle informazioni fornite applicando gli IFRS.
- Durante la fase di standard setting lo sviluppo dello standard tiene conto delle istanze XBRL.
- Lo Standard deve essere articolato chiaramente e abbastanza coerentemente da poter essere appropriatamente rappresentato da XBRL

IFRS Foundation Due Process Handbook 2016

Il Due Process Handbook 2016 prevede che:

- Le modifiche all'*IFRS Taxonomy* che riflettono nuovi standard o emendamenti agli standard sono approvati dallo IASB.
- Le modifiche all'IFRS Taxonomy common practice sono riviste, ma non approvate dall'IFRS Taxonomy Review Panel. Tali modifiche di solito non sono riviste dallo IASB.

Sviluppi futuri?

Lo IASB ha osservato che:

- i cambiamenti tecnologici possono impattare sulle modalità con cui gli investitori e gli altri user del bilancio accedono alle informazioni e le processano per i loro scopi.
- È probabile che l'IFRS Taxonomy continui ad essere lo strumento migliore per le elaborazioni dei dati di bilancio,
- lo IASB ha comunque la necessità di valutare se ci sono strumenti più efficienti per supportare tali analisi nonché capire se questo può avere anche implicazioni sul modo in cui gli standard sono scritti.

L'EFRAG e l'OIC hanno supportato che lo IASB monitori lo sviluppo tecnologico al fine di capire come la tecnologia possa impattare la condivisione e l'accesso alle informazioni.